

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
24 сентября 2013 года

Дело № А40-74626/13

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2013 года  
Решение в полном объеме изготовлено 24 сентября 2013 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А. (шифр 148-564)

При ведении протокола секретарем судебного заседания Голубковой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «РостовАвтоДорСтрой»

к ФАС России

третьи лица – 1) ФКУ «Севзапуправтодор», 2) ЗАО «ММВБ-Информационные технологии»

о признании незаконными решения от 16.05.2013 по делу № К-640/13, при участии:

от заявителя – не явился - извещен

от ответчика – Жукова Е.С. по дов. № ИА/26404/13 от 09.07.2013

от третьих лиц – 1) не явился – извещен, 2) не явился - извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «РостовАвтоДорСтрой» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 16.05.2013 по делу № К-640/13 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «ММВБ-Информационные технологии», о чем вынесено определение по делу.

Ответчик представил письменные объяснения, возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в письменных объяснениях, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого решения ФАС России.

Заявитель, третьи лица, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ без их участия.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы ответчика, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие

(бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ на обращение в арбитражный суд с заявлением, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, 08.05.2013 в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «РостовАвтоДорСтрой» на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «РостовАвтоДорСтрой» ФАС России было принято решение от 06.03.2013 № АК/8377/13 16.05.2013 по делу № К-640/13 о признании указанной жалобы необоснованной.

Посчитав решение ФАС России не соответствующим законодательству РФ и нарушающим права и законные интересы заявителя, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения Федеральной антимонопольной службы необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение (п.5 ст.200 АПК РФ).

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
- несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом в соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов

отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

На основании протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 30.04.2013 № 0372100041513000069-1 заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об Аукционе по пунктам «Укрепление верхних берм», «Бортовой камень БР 100.30.18».

В пункте «Укрепление верха берм» Технического задания документации об Аукционе установлено следующее требование к морозостойкости укрепления верхних берм: «более F300». В пункте «Бортовой камень БР 100.30.18» Технического задания документации об Аукционе установлены, в том числе, следующие требования: «Марка бетона по морозостойкости выше F200», «Марка бетона по прочности более В30», «Арматура класса АШ».

Вместе с тем в первой части заявки Заявителя на участие в Аукционе в пункте «Укрепление верхних берм» заявки указано: «морозостойкость - F300». В пункте «Бортовой камень БР 100.30.18» заявки указано: «Марка бетона по морозостойкости F200», «Марка бетона по прочности В30», что не соответствует требованиям, установленным в Техническом задании. Кроме того, в пункте «Бортовой камень БР 100.30.18» заявки отсутствуют сведения о классе арматуры.

Таким образом. Аукционная комиссия Заказчика приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Федеральной антимонопольной службой были рассмотрены жалобы ООО «Домос» на положения документации об Аукционе, на основании которых Комиссией ФАС России вынесены решения от 29.04.2013 и 06.05.2013, в действиях Заказчика признаны нарушения части 4 статьи 11, пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

В срок до 29.04.2013 (дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе) жалоб от Заявителя на положения документации об Аукционе не поступало, таким образом ООО «РостовАвтоДорСтрой» будучи ознакомлен с требованиями Заказчика и не обжаловав их, подавая заявку на участие в Аукционе, выражает согласие с положениями документации об Аукционе.

Более того, Заказчиком размещены разъяснения положений документации об Аукционе от 19.04.2013, 22.04.2013 и 24.04.2013.

Таким образом, у заявителя имелось достаточное количество времени для направления запросов о разъяснении документации об Аукционе и/или обжалования положений документации об аукционе в административном порядке, предусмотренном главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов,

первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг;

- согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Таким образом, указание в заявке на участие в Аукционе конкретных показателей используемого товара в соответствии с требованиями документации об Аукционе (в первую очередь) является императивной обязанностью участника размещения заказа, которая не зависит от формы отображения Заказчиком сведений, представленных в составе первой части заявки на участие в Аукционе, в заключаемом впоследствии контракте.

Непредоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов; предоставление недостоверных сведений или несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об Аукционе являются, в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, основаниями для отказа в допуске к участию в Аукционе.

В связи с изложенным, оспариваемое решение ФАС России, соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Заявителя.

Таким образом, ответчиком правомерно принято решение от 06.03.2013 № АК/8377/13 16.05.2013 по делу № К-640/13 о признании жалобы ООО «РостовАвтоДорСтрой» необоснованной.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта антимонопольного органа недействительным.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина согласно ст.110 АПК РФ относится на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.13 ГК РФ, ст.ст. 29, 65, 71, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «РостовАвтоДорСтрой» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы по делу № К-640/13 от 16.05.2013 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Нариманидзе