

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-40577/2012

20 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2013 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Судьи Кастальской М.Н. шифр судьи 153-412

при ведении протокола секретарем Сергеевой М.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО «РЖД» (107174, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 2 ОГРН 1037739877295)

к ответчику: ФАС России (123995, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, ОГРН 1047796269663)

о признании незаконным и отмене постановления № 1 14.31/309-11 от 13.02.2012 г.

в заседании приняли участие:

от заявителя – Горбунов В.Н. – паспорт, дов. от 17.10.2012 года (зарег. В реестре за №2-956);

от ответчика – Огневская Д.В. – уд. №8400 дов. №ИА/32596/13 от 21.08.2013;

Яковенко Н.Ю., уд. №9003 дов. №АД/6832/13 от 26.02.2013;

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее - общество "РЖД", общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольная служба) от 13.02.2012 по делу N 1 14.31/309-11, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и назначено наказание в виде штрафа в размере 5 184 962 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2012

решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.08.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. N 13046/12 решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2012 по делу N А40-40577/12-153-412, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.08.2012 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого постановления, подтверждение факта совершения заявителем административного правонарушения материалами административного дела, соблюдение порядка и срока привлечения общества к административной ответственности.

Дело рассмотрено судом с учетом указаний Высшего Арбитражного Суда РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 305 АПК РФ

Как следует из представленных материалов административного дела, Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приказом от 25.12.2009 N 617 возбудило дело N 1175-ФАС52-ТР-10-03/12-09 в отношении общества "РЖД" по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), данное дело было передано на рассмотрение ФАС России, делу присвоен N 1 10/168-10.

По результатам рассмотрения указанного дела ФАС России вынесла решение от 11.07.2011 (резюльтивная часть объявлена 27.06.2011), в соответствии с которым общество в лице Главного вычислительного центра - филиала общества признано нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с экономически и технологически необоснованным установлением различных цен на один и тот же товар (установление ИВЦ - структурными подразделениями ГВЦ - филиалом общества различной цены (платы) за технологическое обслуживание комплекта терминального оборудования АСУ "Экспресс", предназначенного для продажи проездных документов (билетов) на железнодорожный транспорт дальнего следования, используемого организациями, не входящими в группу лиц общества).

Сославшись на установленный решением от 11.07.2011 факт нарушения антимонопольного законодательства, ФАС России определением от 27.10.2011 возбудила в отношении общества дело N 114.31/309-11 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, 17.11.2011 составила протокол об административном правонарушении.

Постановлением ФАС России от 13.02.2012 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 5 184 962 рублей.

Полагая, что постановление антимонопольной службы является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Срок на обращение в суд заявителем не пропущен.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Суд установил, что протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено должностными лицами в пределах их полномочий.

Судом также установлено, что оспариваемое постановление принято ответчиком с соблюдением процедуры привлечения заявителя к административной ответственности (ст. 28.2, 25.1, 25.4, 29.7 КоАП РФ). Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу оснований для отмены оспариваемого согласно п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу статьи 14.31 КоАП РФ размер штрафа, налагаемого на юридическое лицо, злоупотребившее доминирующим положением на товарном рынке, определяется исходя из суммы его выручки от реализации соответствующего товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

При этом расчет штрафа производится от выручки правонарушителя за период, установленный пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Поскольку дело в отношении общества по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено 25.12.2009, то размер штрафа подлежал исчислению исходя из суммы выручки за 2008 год, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определенной в постановлении Президиума от 13.12.2011 N 11132/11.

Кроме того, в оспариваемом постановлении антимонопольная служба указала время совершения правонарушения: "период с 01.01.2010 по настоящее время", то есть по день вынесения ФАС России постановления от 13.02.2012, следовательно, при возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства 25.12.2009 было выявлено иное деяние, а не то, за которое общество привлечено к административной ответственности.

При таких обстоятельствах рассмотрение антимонопольного дела в силу положений статьи 48 Закона о защите конкуренции подлежало прекращению.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного антимонопольного дела дело об административном правонарушении в соответствии с указанной нормой не возбуждалось. Такое дело было возбуждено 27.10.2011 на основании решения ФАС России от 11.07.2011.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В оспариваемом постановлении ФАС России указано, что факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением ФАС России.

Приказом от 25.12.2009 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области возбуждено дело в соответствии с частями 3 и 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в котором не содержится ни оснований возбуждения, предусмотренных статьей 39 Закона о защите конкуренции, ни признаков нарушения статьи 10 данного Закона.

Согласно решению ФАС России дело N 1175-ФАС52-ТР-10-03/12-09 возбуждено по жалобе общества с ограниченной ответственностью "БилетСервис" в отношении навязывания невыгодных условий договора от 30.10.2008 "Об оформлении железнодорожных проездных документов", а оспариваемым постановлением общество привлечено за экономически и технологически необоснованное установление различных цен на один и тот же товар в разных субъектах Российской Федерации, то есть за иное деяние, и при этом наличие оснований, а также соблюдение порядка переквалификации и прав общества при переквалификации антимонопольного правонарушения антимонопольным органом не доказано и судом не установлено.

С учетом изложенного, постановление ФАС России №1 14.31/309-11 от 13.02.2012 подлежит признанию незаконным в судебном порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст.ст.1.1, 1.2, 2.1, 2.1, 3.1, 14.31, 24.1, 26.1, 26.2, 28.2 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст. 71, 75, 167-170, 176, 207, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление ФАС России №1 14.31/309-11 от 13.02.2012 о привлечении ОАО «РЖД» (г.Москва, ул.Новая Басманная, д. 2) к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 5 184 962 рублей.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.Н.Кастальская