

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-83390/12

18 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 18 сентября 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО НПП "Резонанс"

к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России)

о признании незаконным решения от 07.03.2012г. №К-311/12

при участии представителей

от заявителя – Никитин К.В. по дов. от 09.01.2013 (участвующего в судебном заседании путем использования системы видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Челябинской области)

от ответчика – Гончаренко К.В. по дов. от 9.06.2013 № ИА/23600/13

УСТАНОВИЛ:

ООО НПП «Резонанс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 07.03.2012г. по делу №К-311/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Решением от 10 сентября 2012 года, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2012 года отказано.

Постановлением ФАС МО от 29 апреля 2013 года, судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции указал на то, что судом первой инстанции было нарушено право ООО НПП "Резонанс" на защиту и ограничено его право на участие в судебном заседании, поскольку ООО НПП "Резонанс" было введено в заблуждение и, рассчитывая на проведение заседания посредством видеоконференцсвязи, явилось в Арбитражный суд Челябинской области, однако вследствие нарушения, допущенного судом первой инстанции, не имело возможности в нем участвовать, и, соответственно, также уже не имело возможности явиться непосредственно в Арбитражный суд города Москвы. ООО НПП "Резонанс" было лишено возможности защищать и отстаивать свои интересы в рамках судебного заседания суда первой инстанции, поскольку были нарушены правила о надлежащем извещении заявителя.

Выполняя указания суда кассационной инстанции судебные заседания, проведены путем использования системы видеоконференцсвязи при помощи Арбитражного суда Челябинской области.

Заявленные требования обоснованы несоответствием конкурсной документации требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд». Путем почтовой связи от заявителя поступили письменные объяснения.

Представитель ФАС России просил суд отказать в удовлетворении заявленных требования, полагая, что при рассмотрении жалобы общества Комиссией установлено соответствие положений конкурсной документации требованиям Закона о размещении заказов.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее по тексту также – Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Как следует из материалов дела, 09.02.2012г. на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> Федеральной антимонопольной службой размещено извещение №0173100012012000008 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы.

Не согласившись с положениями документации об аукционе, ООО НПП «Резонанс» обратилось с жалобой в ФАС России.

Решением от 07.03.2012г. по делу №К-311/12 ФАС России признала жалобу необоснованной по причине соответствия положений документации об аукционе требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов, Заказы) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Таким образом, судом установлено, что оспариваемое решение ФАС России принято в пределах предоставленных полномочий.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или

иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом Аукциона в соответствии с извещением является оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с техническим заданием части III документации об Аукционе к выполняемым работам предъявляются следующие требования:

Защита информации от НСД корпоративной сети передачи данных должна быть обеспечена функциями подсистемы криптографической защиты каналов связи.

Предотвращение НСД к защищаемой информации, передаваемой с использованием узлов корпоративной сети передачи данных, должно обеспечиваться за счет функционала межсетевого экранирования и криптографической защиты каналов связи.

Сетевая IP-адресация программно-аппаратных средств корпоративной сети передачи данных должна быть уникальной в масштабе существующей и строящейся инфраструктуры Заказчика.

Кроме того, целью оказания услуг, предусмотренных настоящим техническим заданием, является поддержание эффективного информационного взаимодействия подразделений Федеральной антимонопольной службы на основе современных информационных технологий путем объединения локально-вычислительной системы ЦА и ТО Заказчика в единую корпоративную информационную сеть, обеспечивающую передачу данных с гарантией параметров качества.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи (далее - лицензия). Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензию, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

В соответствии с пунктами 13, 14, 15 Постановления Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. № 87 в перечне наименований услуг связи, вносимых в лицензию, на осуществление деятельности в области оказания услуг указаны необходимые лицензии на услуги связи для функционирования корпоративной сети передачи данных:

13. Услуги связи по предоставлению каналов связи.

14. Услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

15. Услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

Таким образом, лицензии на услуги связи по предоставлению каналов связи; на услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации; на услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации являются необходимыми для выполнения работ по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных, и Заказчик, установив в документации об Аукционе требование о наличии лицензий на услуги связи у участников размещения заказа, действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона в электронной форме Заказчиком осуществляется размещение заказа на оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы.

При этом, в соответствии с техническим заданием части III документации об Аукционе в рамках указанного Аукциона не осуществляется поставка оборудования, замена имеющегося у Заказчика оборудования и линий связи.

Таким образом, Заказчик, не разместив в техническом задании документации об Аукционе в электронной форме информацию об имеющемся у Заказчика оборудовании, действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Кроме того, Заказчиком на заседание Комиссии представлены документы и сведения, в соответствии с которыми ссылка на Приложение № 4 в Таблице № 3 «Требования к работам и услугам» части III «Техническое задание» документации об Аукционе в электронной форме является технической ошибкой. Часть III «Техническое задание» с Приложениями № 1, № 2, № 3 документации об Аукционе содержит необходимые требования к выполняемым работам, оказываемым услугам, техническому обеспечению, а также необходимые значения параметров качества.

Из вышеуказанного следует, что Заказчиком в документации об Аукционе в электронной форме установлены исчерпывающие требования к выполняемым работам, оказываемым услугам (что подтверждается отсутствием запросов на разъяснение положений документации об Аукционе, а также тем фактом, что в Аукционе приняли участие 3 различных участника размещения заказа).

Предметом Аукциона в соответствии с извещением является оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между

Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы, то есть поставка оборудования не требуется и не является предметом Аукциона в электронной форме.

В соответствии с техническим заданием документации об Аукционе Заказчиком включены в один лот следующие виды работ и услуг: выполнение работ по подключению объектов Заказчика к корпоративной сети передачи данных, оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных.

Как установлено судом, все работы и услуги, указанные в техническом задании документации об Аукционе, предназначены для оказания услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы, а именно, в таблице № 1 технического задания части III документации об Аукционе установлено, что для решения задач, указанных в техническом задании, Исполнитель должен выполнить работы «Подключение объектов Заказчика к КСПД» и оказать услуги «Обеспечение функционирования КСПД».

Соответственно, выполняемые работы и оказываемые услуги используются в едином процессе, организованном на базе Центрального аппарата и территориальных органов Федеральной антимонопольной службы.

При этом, Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что Заказчиком в один лот включены работы на различных товарных рынках, а также о том, что данные работы, услуги технологически и функционально не связаны между собой и объединение в один лот таких работ, услуг ограничивает количество участников размещения заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с пунктом 4 раздела 1.3 документации об Аукционе «для установления начальной (максимальной) цены контракта были использованы коммерческие предложения, полученные от ЗАО «Компания ТрансТелеКом» и ОАО «Вымпелком».

В связи с соответствием документации об аукционе требованиям Закона о размещении заказов, оценив повторно доводы заявителя в порядке ст. 71 АПК РФ, с учетом дополнительных пояснений к ним, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение от 07.03.2012г. по делу №К-311/12 вынесено с соблюдением норм закона, заинтересованным лицом, вопреки доводам заявителя, доказаны обстоятельства, подлежащие доказыванию в порядке ст. 65 АПК РФ, в то время как общество, в нарушение данной нормы не доказало обстоятельства, на которых основано заявление, а также каким образом, оспариваемый ненормативный правовой акт нарушает права и интересы заявителя и препятствуют осуществлению экономической деятельности заявителя.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене решения по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № К-311/12 от 07.03.2012 года.

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова