

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-109696/13

16 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Дранко Л. А., (79-638)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Саламовой ЕА,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Газпром» (117997, г. Москва, ГСП-7, ул. Наметкина д. 16)

к Федеральной антимонопольной службе России (123995, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-5)

о признании незаконным постановления от 22.07.2013г. №4-19.8-898/00-02-13

при участии представителей : от заявителя – Первухин М.В. по доверенности

№01/0400-197д от 18.04.2012г., от ФАС России Тимохин А.А.- по доверенности

№ИА/18378/13 от 13.05.2013г.

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО «Газпром» (далее Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ФАС России об оспаривании постановления от 22.07.2013 г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №4-19.8-898/00-02-13, которым ОАО «Газпром» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ с назначением Обществу административного наказания в виде административного штрафа в размере 300000 руб.

Срок, установленный ч.2 ст.208 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из содержания оспариваемого постановления, вмененное заявителю правонарушение выразилось в не представлении в антимонопольный орган документов (информации) в установленный срок.

В обоснование заявленных требований ОАО «Газпром» ссылается на малозначительность совершенного им административного правонарушения.

В ходе судебного заседания представитель ОАО «Газпром» поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в

заявлении, со ссылкой на возможность применения в рассматриваемом случае ст. 2.9 КоАП РФ.

ФАС России представлен отзыв на заявление, заверенные копии материалов дела об административном правонарушении.

Согласно отзыву ФАС России возражает против удовлетворения заявленных требований, приводя доводы о законности и обоснованности оспариваемого постановления в связи с доказанностью вины ОАО «Газпром» в совершенном административном правонарушении, наличием события и доказанностью состава вмененного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ КоАП РФ. Также, по мнению ФАС России, в процессе производства по делу об административном правонарушении процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены оспариваемого постановления, допущено не было, права лица, привлеченного к административной ответственности, нарушены не были, все гарантии защиты Обществу были предоставлены.

В судебном заседании представитель ФАС России возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве и оспариваемом постановлении, также указав на отсутствие оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом ФАС России от 19.12.2013 № 773/12 «О плане работы по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2013-2014 годы» предусмотрено проведение анализов состояния конкуренции следующих товарных рынков: рынка сырой нефти, оптового рынка автомобильных бензинов, оптового рынка дизельного топлива. В целях контроля за состоянием конкуренции на данных рынках на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), ФАС России был направлен запрос

информации от 13.03.2013 №ЦА/9070/13 в адрес организаций по списку, в том числе в адрес ОАО «Газпром», в соответствии с которым ОАО «Газпром» надлежало в срок до 22.03.2013 представлять следующую информацию:

- 1) об объемах добычи нефти в 2012 году (в тоннах, ежемесячно);
- 2) об объемах поставок нефти за пределы таможенной территории Российской Федерации (на экспорт) в 2012 году (в тоннах, ежемесячно);
- 3) об объемах поставок нефти на внутренний рынок Российской Федерации в 2012 году (ежемесячно, в тоннах, с разбивкой по поставкам с использованием трубопроводного/ железнодорожного транспорта; с указанием направлений поставки (регионов Российской Федерации), наименования хозяйствующего субъекта - покупателя, его место нахождения и информации о вхождении в группу лиц Компании),
- 4) об объемах переработки нефти на нефтеперерабатывающих заводах в 2012 году (в тоннах, ежемесячно);
- 5) о фактических объемах производства автомобильных бензинов по классам на нефтеперерабатывающих заводах Российской Федерации за 2012 г. (в тоннах, ежемесячно);
- 6) о фактических объемах производства дизельного топлива по классам на нефтеперерабатывающих заводах Российской Федерации за 2012 г. (в тоннах, ежемесячно); об объемах поставок автомобильных бензинов по классам на внутренний рынок Российской Федерации в 2012 году (ежемесячно, в тоннах, с разбивкой по поставкам с использованием трубопроводного/ железнодорожного транспорта; с указанием направлений поставки (регионов Российской Федерации), наименования хозяйствующего субъекта — покупателя, его место нахождения и информации о вхождении в группу лиц Компании),
- 7) об объемах поставок дизельного топлива по классам на внутренний рынок Российской Федерации в 2012 году (ежемесячно, в тоннах, с разбивкой по поставкам с использованием трубопроводного/ железнодорожного транспорта; с указанием направлений поставки (регионов Российской Федерации), наименования хозяйствующего субъекта - покупателя, его место нахождения и информации о вхождении в группу лиц Компании, с выделением поставок в адрес сельхозтоваропроизводителей)),
- 8) об объемах поставок за пределы таможенной территории Российской Федерации (на экспорт) автомобильных бензинов по классам в 2012 году (ежемесячно);
- 9) об объемах поставок за пределы таможенной территории Российской Федерации (на экспорт) дизельного топлива по классам в 2012 году (ежемесячно);
- 10) об объемах реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива (по видам) на биржевых торгах и/или электронных торговых площадках в 2012 году (ежемесячно, в тоннах);
- 11) сведения о реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива (по видам) в рамках тендеров, проводимых Министерством обороны Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, ОАО «РЖД», а также потребителями, использующим топливо для собственных нужд (не с целью дальнейшей перепродажи) в 2012 году, ежемесячно, в тоннах (по каждому потребителю в отдельности и в целом по всем);

12) схему поставки нефти, а также автомобильных бензинов и дизельного топлива (всех видов и модификаций) на экспорт и внутренний рынок Российской Федерации от первого собственника нефти и нефтепродуктов (произведенных на НПЗ), входящего в группу лиц Компании, до продажи нефти, автомобильных бензинов и дизельного топлива (всех видов и модификаций) хозяйствующим субъектам, не входящим в группу лиц Компании;

13) сведения о принципе разделения затрат на производство отдельных видов нефтепродуктов;

14) информацию о порядке ценообразования при осуществлении реализации сырой нефти на внутренний рынок Российской Федерации, а также за пределы таможенной территории Российской Федерации (на экспорт), копии внутренних документов, регламентирующие порядок ценообразования на нефть сырую;

15) информацию о порядке ценообразования при осуществлении реализации автомобильных бензинов на внутренний рынок Российской Федерации, а также за пределы таможенной территории Российской Федерации (на экспорт), копии внутренних документов, регламентирующие порядок ценообразования на автомобильные бензины;

16) информацию о порядке ценообразования при осуществлении реализации дизельного топлива на внутренний рынок Российской Федерации, а также за пределы таможенной территории Российской Федерации (на экспорт), копии внутренних документов, регламентирующие порядок ценообразования на дизельное топливо;

17) порядок формирования прогнозов изменения конъюнктуры рынков продукции нефтепереработки и уровня цен реализации продукции нефтепереработки;

18) сведения о применении формулы цены на основе международных котировок для расчета цен на автомобильные бензины и дизельное топливо (все виды и модификации);

19) иную информацию, которая по мнению Общества, является важной при проведении анализов состояния конкуренции рынка сырой нефти, оптового рынка автомобильных бензинов, оптового рынка дизельного топлива.

Указанную информацию необходимо было представить консолидировано по всем хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц Компании.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществление контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Запрос информации от 13.03.2013 №ЦА/9070/13 получен ОАО «Газпром» и зарегистрирован 13.03.2013 №32276.

Информация по запросу от 13.03.2013 № ЦА/9070/13 была представлена в ФАС России частично лишь 09.07.2013г.

Таким образом, административным органом в действиях ОАО «Газпром» установлено нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившееся в непредставлении в антимонопольный орган документов (информации).

За данное правонарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-19.8-898/00-02-13ФАС России было вынесено Постановление от 22.07.2013 о наложении на ОАО «Газпром» штрафа в размере 300 000 рублей в связи с нарушением положения ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п.7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Суд установил, что протокол об административном правонарушении в отношении Общества от 09.07.2013г. составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами административного органа в пределах компетенции, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден.

Установленный КоАП РФ порядок привлечения Общества к административной ответственности также соблюден, гарантии защиты Обществу как лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечены.

Протокол об административном правонарушении от 09.07.2013г.№4-19.8-898/00-02-13 составлен с участием представителя Общества с соблюдением требований ст.ст.25.1, 25.4, 25.5 и 28.2 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление вынесено с соблюдением процедуры привлечения к административной ответственности (ст.ст. 25.1, 25.4, 25.5, 29.7 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27, статьями 14.12, 14.13 КоАП РФ);

4) фиксация административного правонарушения в области

дорожного движения или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи;

5) подтверждение содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в случаях, предусмотренных пунктом 4 данной части, транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица.

Частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 данной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении, либо иным способом, установленным частью 4 статьи 28.1 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении № 4-19.8-898/00-02-13 в отношении ОАО «Газпром» было возбуждено определением о возбуждении дела и проведении административного расследования от 23.05.2013.

Определением о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 4-19.8-898/00-02-13 от 13.06.2013 была назначена дата и время составления протокола об административном правонарушении, которое было направлено в адрес ОАО «Газпром» письмом от 13.06.2013 № АГ/22956/13, а также авианакладной DHL № 7167397020.

Согласно части 3 статьи 28.2 КоАП физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В соответствии с частью 2 статьи 28.7 КоАП РФ решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении.

На основании пункта 62 части 2, части 4 статьи 28.3 КоАП РФ и пункта 1 приказа ФАС России от 05.05.2005 № 85 «О перечне должностных лиц центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» правом составления протокола об административном правонарушении от имени ФАС России обладают:

- начальники структурных подразделений центрального аппарата ФАС России;

- заместители начальников структурных подразделений центрального аппарата ФАС России;

- начальники отделов структурных подразделений центрального аппарата ФАС России.

В соответствии с пунктом 9 Положения о Федеральной антимонопольной службе структурными подразделениями центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы являются управления по основным направлениям деятельности Службы.

Протокол об административном правонарушении от 09.07.2013 составлен заместителем начальника Управления контроля топливно- энергетического комплекса Федеральной антимонопольной службы Савиной Д.Ю.

Письмо от 13.06.2013 № АГ/22956/13, которым было направлено и определение и назначена дата и время составления протокола, ОАО «Газпром» было получено 28.06.2013, что подтверждается письмом ЗАО «ДХЛ Интернешнл» от 03.07.2013.

Законный представитель ОАО «Газпром», извещенный надлежащим образом о дате и месте составления протокола об административном правонарушении от 09.07.2013, на его подписание не явился, направив защитника по доверенности от 18.04.2012 Первухина М.В.

Согласно части 2 статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Протоколом по делу об административном правонарушении № 4-19.8-898/00-02-13 от 09.07.2013 была назначена дата и время рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 4-19.8-898/00-02-13 законный представитель ОАО «Газпром», извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, направив защитника по доверенности от 18.04.2012 Первухина М.В.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного

законодательства не может быть вынесено по истечении 1 года со дня совершения административного правонарушения.

Временем совершения административного правонарушения является 22.03.2013г. Оспариваемое постановление ФАС России вынесено 22.07.2013г.

Таким образом, на момент вынесения Постановления ФАС России установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не истек.

Процессуальных нарушений, не позволивших административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело о привлечении Общества к административной ответственности, судом не установлено.

Согласно п.4 ст.210 АПК РФ с учетом положений п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п.16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно п.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что заявителем сделано не было.



В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) -влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Состав в действиях (бездействии) Общества административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, доказан административным органом и подтверждается имеющимися в материалах административного дела доказательствами.

По мнению заявителя, нарушение, совершенное ОАО «Газпром», является малозначительным, так как непредставление информации не привело к отрицательным последствиям для конкуренции и не создало угрозу общественным отношениям.

Согласно Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Реализация указанных полномочий обусловлена необходимостью осуществления превентивных мер по защите интересов хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке, а также аккумулирования сведений относительно субъектов, действующих на таких рынках.

Неисполнение хозяйствующими субъектами законодательно предусмотренной обязанности по представлению информации в антимонопольный орган влечет, соответственно, невозможность оптимально исполнять возложенные на ФАС России функции по контролю, а равно эффективно осуществлять защиту прав и законных интересов иных хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2005 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в

судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения состоит в неисполнении хозяйствующим субъектом его публично-правовой обязанности в части непредставления информации в антимонопольный орган. Осуществление антимонопольным органом своих контрольно-надзорных функций, в частности контроль за экономической концентрацией, направлено на создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Пренебрежение хозяйствующими субъектами своими публично-правовыми обязанностями в этой сфере оказывает негативное влияние на публичные правоотношения и создает видимость неэффективности инструментов государственного контроля, в связи с чем создает угрозу охраняемым общественным отношениям.

Доводы заявителя со ссылками на Позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П (далее - Постановление), о возможности снижения суммы штрафа по делам об административных правонарушениях по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ не могут быть приняты судом и применены к рассматриваемому делу ввиду следующего.

В резолютивной части Постановления суд указывает, что установленный частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ минимальный размер административного штрафа не позволяет во всех случаях в полной мере учесть характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также иные имеющие значение для дела существенные обстоятельства.

Конституционный Суд в указанном деле рассматривал обстоятельства, свидетельствующие о возможности снижения суммы штрафа по части 5 статьи 19.8 КоАП с учетом имущественного и финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с тем, что их положение не позволяет в полной мере оплатить штрафные санкции. Исполнение обязанности по уплате административного штрафа для средних и мелких организаций влечет неблагоприятные последствия для их финансовой деятельности и создает негативные условия для нестабильного функционирования организации.

Вышеуказанная позиция Конституционного суда Российской Федерации состоит в учете всех обстоятельств дела одновременно, то есть, характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица в совокупности.

Таким образом, применение вышеуказанной позиции Конституционного Суда не представляется возможным ввиду непредставления ОАО «Газпром» доказательств неблагоприятного имущественного или финансового положения.

Все доводы заявителя по настоящему делу направлены не на соблюдение им действующего законодательства, а на изыскание способов ухода от административной ответственности, за установленное административным органом правонарушение.

При таких обстоятельствах оснований для признания оспариваемого постановления незаконным не имеется.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение конкретной меры ответственности определяется с учетом принципа справедливости, соразмерности, характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и других обстоятельств.

Согласно ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного и ст.ст.1.5, 2.1, 2.2, 2.10, 25.1, 25.4, 25.5, 26.1, 26.2, 26.11, 28.2, 29.6-29.7, 29.10 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.66, 71, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ОАО «Газпром» об оспаривании постановления Федеральной антимонопольной службы России от 22.07.2013г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №4-19.8-898/00-02-13 – отказать.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А.Дранко