



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-27030/2013**

г. Москва Дело № А40-173037/12-152-1319  
09 сентября 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,  
судей: Мухина С.М., Поташовой Ж.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жеренковой Ю.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО  
«Компания Автошина»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2013 по делу № А40-173037/2012, принятое судьей Семушкиной В.Н. (152-1319)  
по заявлению ООО «Компания Автошина» (150000, г. Ярославль, ул. Кирова, д. 7/8, оф. 5)  
к ФАС России  
от третьих лиц: 1) ЗАО «Сбербанк АСТ», 2) Федеральная служба охраны (ФСО РФ)

о признании незаконным решения от 17.10.2012 по делу № Р-102/12  
при участии:

от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: не явился, извещен;  
от третьего лица: 1) не явился, извещен;  
2) Загуменнов Н.А., по доверенности от 16.08.2012 №а/14-754д

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Компания Автошина» (далее-заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России (далее-ответчик) с учетом уточнений представленных в суд первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ о признании недействительным решения по делу Р-102/12 от 17.10.2012 и обязанности исключить сведения об ООО «Компания Автошина» из реестра недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2013 в удовлетворении заявленных требований - отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, удовлетворить заявленные требования.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции третье лицо - Федеральная служба охраны РФ поддержала решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласилась, просила оставить решение суда без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Заявитель, ответчик и третье лицо - ЗАО «Сбербанк АСТ» отзыва на апелляционную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Дело судом рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 123, 156 АПК РФ в их отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя третьего лица - Федеральную службу охраны РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, в ФАС России поступили обращения ФСО РФ о включении сведений об ООО «Компания Автошина» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании указанного обращения ФАС России возбуждено дело № Р-102/11 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

При рассмотрении обращения было установлено, что 03.08.2012 заказчиком на официальном сайте размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку пневматических шин (номер извещения № 0173100004812000572) (далее - Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 010 034 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 04.09.2012 № ТУ 12-173 победителем аукциона признано ООО «Компания Автошина».

Заказчик в соответствии с ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов направил оператору электронной площадки без подписи заказчика проект государственного контракта, составленный путем включения цены государственного контракта, предложенной победителем аукциона.

ООО «Компания Автошина» в срок, предусмотренный ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени общества, проект контракта, а также документы об обеспечении исполнения контракта, требование о предоставлении которых установлено заказчиком в документации об аукционе.

ООО «Компания Автошина» предоставило банковскую гарантию от 14.09.2012 б/н, выданную ООО «Яринтербанк», при этом в ней указан размер обеспечения исполнения контракта 1 203 010 руб. 10 коп. вместо требуемого размера обеспечения исполнения контракта равного, 1 203 010 руб. 20 коп. (30% начальной (максимальной) цены контракта).

Направленная ООО «Компания Автошина» банковская гарантия признана заказчиком несоответствующей законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

Заказчиком 18.09.2012 размещен протокол отказа от заключения контракта № ТУ- 12-178 с ООО «Компания Автошина».

ФАС РФ 17.10.2012 вынесено решение по делу № Р-102/12 о включении ООО «Компания автошина» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта сроком на 2 года.

Согласно постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Из содержания ч. 8 ст. 19 Закона о размещении заказов следует, что в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Следовательно, в случае обращения заказчика о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении лица, уклонившегося от заключения контракта в ФАС России, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов ФАС России, выполняя возложенные на нее полномочия (функции) по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведении проверок, фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, действовала в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Закон о размещении заказов устанавливает единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, (часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов).

Согласно ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов предусматривает, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный ч.ч. 4, 4.4 и 4.6 ст. 41.12 Закона, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии со ст. 19 Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц,

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.03.2013 по делу № А40-173037/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу— без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

С.М. Мухин

Ж.В. Поташова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.