



87/2013-129593(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-25893/2013

г. Москва  
09 сентября 2013 года

Дело № А40-18462/13

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи	Свиридова В.А.,
судей:	Якутова Э.В., Бекетовой И.В.
при ведении протокола	помощником судьи Яцевой В.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Чрезвычайная страховая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2013г. по делу №А40-18462/13-79-176 судьи Дранко Л.А.

по заявлению ОАО «Чрезвычайная страховая компания» (127473, г.Москва, 3-й Самотечный пер., д.11, стр.1, комн.212, ОГРН 1027739428221)  
к Федеральной антимонопольной службе,  
третьи лица: 1) МЧС РФ, 2) ОАО «Страховое общество газовой промышленности»,  
о признании незаконным решения

при участии:

от заявителя: Филатьев Р.М. по дов. от 10.01.2013г.;  
от ответчика: Мироненко П.А. по дов. от 21.05.2013г.;  
от третьих лиц: 1) Креханова О.С. по дов. от 08.11.2012г.; 2) не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Чрезвычайная страховая компания» (далее общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России (далее антимонопольный орган) от 29.01.2013г. по делу №К-130/13 о признании жалобы заявителя на действия конкурсной комиссии заказчика при проведении конкурса (номер извещения 0173100003412000254) необоснованной.

Решением от 30.05.2013г. арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований, сделав вывод о законности и обоснованности оспариваемого решения антимонопольного органа, не нарушающего прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявленные требования. Считает, что конкурсной комиссией был нарушен порядок выставления баллов по конкурсной заявке ОАО «Страховое общество газовой промышленности» (далее ОАО «СОГАЗ»). Полагает, что оспариваемое решение не соответствует законодательству о размещении заказов.

В отзыве на апелляционную жалобу МЧС России просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Считает, что информация о гарантии предоставления консультаций во всех субъектах РФ была по достоинству оценена конкурсной комиссией и получила максимальное количество баллов. Сослалось на решение суда, которым заявителю отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным открытого конкурса и государственного контракта.

ОАО «СОГАЗ» в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Сообщило, что ОАО «СОГАЗ» имеет обособленные структурные подразделения в 74 субъектах РФ, при этом гарантирует, что территориальные органы страхователя могут получить консультации во всех субъектах РФ. Эти сведения были оценены максимальным количеством баллов.

Отзыв на апелляционную жалобу от ответчика не поступил.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель МЧС РФ поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель ОАО «СОГАЗ» в судебное заседание не явился, суд располагает доказательствами его надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Суд первой инстанции достоверно установил, что заявителем не пропущен срок на обращение в арбитражный суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 22.01.2013г. №0173100003412000254-ПЗ заявке ОАО «СОГАЗ» по показателю «Количество субъектов Российской

Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации присвоено 50 баллов.

Комиссией установлено, что в заявке ОАО «СОГАЗ» по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации указано, что ОАО «СОГАЗ» гарантирует консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат «во всех субъектах Российской Федерации». Следовательно, в заявке ОАО «СОГАЗ» на участие в Конкурсе по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации предложено максимальное количество субъектов Российской Федерации.

24.01.2013г. в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее - Конкурсная комиссия), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее - Заказчик) открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию жизни и здоровья личного состава системы МЧС России (номер извещения 0173100003412000254) (далее - Конкурс).

29.01.2013г. Комиссия ФАС России, рассмотрев указанную жалобу и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее Закон о размещении заказов), Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379 (далее - Административный регламент), признала указанную жалобу необоснованной.

Считая указанное решение ответчика незаконным и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд за защитой и восстановлением нарушенного антимонопольным органом права.

Согласно системному толкованию ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта

государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

В соответствии с п.1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. №94 ответчик является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с п.5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

На основании Приказа ФАС России от 26.06.2012г. №422 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в ст.17 и главе 8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и

сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Согласно пункту 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в Конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009г. №722 утверждены «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее - Правила), предусматривающие порядок оценки заявок с использованием целого ряда критериев, в том числе, по качеству работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (подпункты «а», «в» пункта 28 Правил).

Согласно части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных, мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что для оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

В соответствии с пунктом 28 Правил для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию, а также максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов.

Пунктом 48 Конкурсной документации установлена значимость критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, а именно: «Цена - 80 %; Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса - 20 %».

Согласно пункту 50.2 Конкурсной документации предмет оценки по критерию «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» включает следующие показатели: «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» (Максимальное значение - 50 баллов); Время (в целых единицах

дня), в пределах которого Страховщик обязуется рассмотреть поступившие документы на получение страховых выплат и сообщить заявителю об их принятии или указать на их несоответствие требованиям нормативных правовых актов (Максимальное значение - 50 баллов)».

Пунктом 50.2.1 Конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации:

$R_{ci} 1 = 50 (ДП1/ДП_{max})$ , где

$R_{ci} 1$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

ДП1 - количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат, в  $i$ -й заявке;

ДП $_{max}$  - максимальное количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат, из предложенных участниками конкурса.

Дробное значение показателя округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления».

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 22.01.2013г. №0173100003412000254-ПЗ заявке ОАО «СОГАЗ» по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации присвоено 50 баллов.

Конкурсная комиссия обоснованно исходила из того, что в заявке ОАО «СОГАЗ» указано, что территориальные органы страхователя могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат в максимальном количестве субъектов РФ.

Таким образом, действия Конкурсной комиссии Заказчика по оценке заявки ОАО «СОГАЗ» присвоившей максимальный балл по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации соответствуют положениям Закона о размещении заказов.

В силу положений ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В материалы дела не представлены доказательства о том, как именно оспариваемое решение ФАС России нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

Кроме того, поддерживая решение суда первой инстанции, апелляционный суд принимает во внимание судебные акты первой и апелляционной инстанций по делу №А40-14251/2013 Арбитражного суда города Москвы, которыми обществу отказано в удовлетворении требований о признании упомянутого открытого конкурса и государственного контракта недействительным.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, поскольку указанные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2013г. по делу №А40-18462/2013-79-176 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

И.В. Бекетова

Э.В. Якутов