



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

28 марта 2013г.

Дело №А68-7294/2012  
г.Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2013 г.  
Постановление в полном объеме изготовлено 28 марта 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:  
Председательствующего судьи Ивановой Н.Н.  
судей Ключниковой Н.В.  
Смолко С.И.

при участии в заседании:

от Управления Федеральной  
антимонопольной службы по  
Тульской области  
( ОГРН 1027100748950, г.Тула, ул.  
Жаворонкова, д.2, 300012)

- не явились, о месте и  
времени слушания дела  
извещены надлежащим  
образом;

от Комитета Тульской области по  
охоте и рыболовству  
( ОГРН 1087154031678, г.Тула, ул.  
Оборонная, д.14 А, 300045)

- Андреевой Е.А.  
доверенность от  
26.09.2012г.;

от общества с ограниченной  
ответственностью «ЖАС»  
(ОГРН1027102876921, пос.Садовый,  
Воловский район, Тульской области,

- не явились, о месте и  
времени слушания дела  
извещены надлежащим  
образом;

от Воловской районной Тульской  
области общественной организации

- не явились, о месте и  
времени слушания дела

«Спортивный клуб охотников и рыболовов «Кречет» (301570 Тульская область, пос.Волово, пл.Александрова, д.10,)

извещены надлежащим образом;

рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на решение Арбитражного суда Тульской области от 02.11.2012 (судья Литвинов А.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2012 (судьи Капустина Л.А., Тучкова О.Г., Заикина Н.В.) по делу № А68-7294/2012,

### У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – управление, антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к комитету Тульской области по охране и рыболовству (далее – Комитет) и обществу с ограниченной ответственностью «ЖАС» (далее – Общество) о признании недействительным охотхозяйственного соглашения от 09.04.2012 № 64.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Воловская районная Тульской области общественная организация «Спортивный клуб охотников и рыболовов «Кречет» (далее – клуб охотников и рыболовов «Кречет»).

Решением суда от 02.11.2012 в удовлетворении иска отказано. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2012 решение оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами судов, Управление обжаловало судебные акты в кассационном порядке, указывая на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и неправильном применении норм материального права, выразившегося в неправильном истолковании закона. Антимонопольный орган настаивает на том, что заключение Обществом охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона возможно только на срок, не превышающий срок пользования объектами животного мира на основании ранее выданной обществу долгосрочной лицензии, иное сводит к минимуму возможность выхода на данный товарный рынок других хозяйствующих субъектов.

В отзыве Комитет просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, полагая решение суда законным и обоснованным, ссылаясь на ответ Миприроды Российской Федерации на запрос Комитета по поводу срока, на который могут быть заключены охотхозяйственные соглашения в порядке, определенном частью 4 статьи 71 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

В судебном заседании представитель Комитета возразил на доводы кассационной жалобы, считая, что закон не ограничивает срок, на который могут быть заключены охотхозяйственные соглашения, заключенные без аукциона, на них распространяются общие правила заключения охотхозяйственных соглашений.

Антимонопольный орган участия в заседании не принял, его ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с невозможностью явки по причине плохих погодных условий отклонено, т.к. суд явку представителя обязательной не признавал, а имеющиеся материалы дела позволяют рассмотреть жалобу в отсутствие данного лица.

ООО «ЖАС» и Воловская районная Тульской области общественная организация «Спортивный клуб охотников и рыболовов «Кречет» в заседание представителей не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, общество является пользователем объектами животного мира на основании долгосрочной лицензии сроком действия с 31.03.2010 по 31.03.2035 (на 25 лет) и заключенного с комитетом договора о предоставлении в пользование территории, необходимой для осуществления пользования охотничьими животными ресурсами, от 31.03.2010 тем же сроком.

В связи с вступлением в силу с 01.04.2010 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №209-ФЗ) общество обратилось в комитет с заявкой на заключение охотхозяйственного соглашения в порядке пункта 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ сроком на 49 лет.

По результатам рассмотрения заявки между обществом и комитетом заключено охотхозяйственное соглашение от 09.04.2012 № 64, согласно которому комитет обязуется предоставить в аренду на срок 49 лет земельные и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий с установлением годовых размеров арендной платы и сборов за пользование объектами животного мира (разделы 5 и 6 соглашения).

За право заключения охотхозяйственного соглашения обществом уплачено 169 000 рублей.

Антимонопольным органом по жалобе клуба охотников и рыболовов «Кречет» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства Комитетом, по результатам рассмотрения которого принято решение от 07.08.2012 о признании Комитета нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального

закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и обращении в суд с настоящим иском.

Принимая решение и постановление, суды двух инстанции исходили из отсутствия нарушения Закона №209-ФЗ и Закона о защите конкуренции.

Между тем, суды не учли следующее.

До принятия Закона №209-ФЗ правовой режим пользования охотничьими ресурсами определялся Федеральным законом от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон №52-ФЗ), согласно статьям 37 и 38 которого пользование осуществлялось на основании выданной лицензии и заключенного в соответствии с ней договора на пользование.

С принятием Закона № 209-ФЗ, признаны утратившими силу статьи 37, 38 Закона № 52-ФЗ, вместо лицензий на пользование объектами животного мира предусмотрена выдача разрешения на добычу охотничьих ресурсов (объектов животного мира); предусмотрен иной порядок регулирования отношений по предоставлению права на добычу охотничьих ресурсов.

В соответствии со статьей 27 Закона № 209-ФЗ предоставление права пользования объектами животного мира осуществляется на основании охотхозяйственных соглашений, заключаемых по итогам проведения аукциона.

По охотхозяйственному соглашению орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации обязуется по результатам аукциона предоставить юридическому лицу в аренду на срок, равный сроку действия соглашения, земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий (часть 2 статьи 27 Закона № 209-ФЗ).

Часть 1 статьи 71 Закона № 209-ФЗ предусмотрела для лиц, имеющих не истекшие сроком действия лицензии, выданные до дня вступления в силу настоящего закона (до 01.04.2010), право пользования охотничьими ресурсами до истечения срока действия указанных лицензий, а часть 3 статьи 71 Закона №209-ФЗ – право таких лиц заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении их в пользование.

Таким образом, новым Законом лицам, имеющим лицензии на момент вступления закона в силу, предоставлено право не переоформлять документально сложившиеся правоотношения, или переоформить их в льготном порядке, без аукциона, поскольку новый Закон не имеет обратной силы.

Вместе с тем, изложенное не означает, что при заключении охотхозяйственного соглашения указанными лицами они могут выйти за пределы сроков ранее выданных лицензий и соглашений, поскольку иное не соответствует смыслу введения в Закон общего правила статьи 27 о заключении охотхозяйственных соглашений на аукционах.

Проведение аукционов, в свою очередь, имеет целью обеспечение конкуренции в среде пользования охотничьими ресурсами, что соответствует статье 29 Закона №209-ФЗ, определяющей антимонопольные требования, в том числе запрет или в установленном порядке признание неправомерными действий органов государственной власти, а также юридических лиц и граждан, направленных на ограничение вопреки условиям конкурсов доступа к участию в них всех желающих приобрести право на пользование животным миром.

В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

Таким образом, заключив охотхозяйственное соглашение на срок 49 лет, т.е. до 09.04.2061 г., Комитет и ООО «ЖАС» нарушили норму статьи 29 Закона №209-ФЗ и статью 15 Закона о защите конкуренции.

Выводы антимонопольного органа на этот счет, предшествующие обращению в суд с иском, не оспорены (решение Управления от 07.08.12 г. предметом обжалования в суде не являлось).

Суды первой и второй инстанций, таким образом, неверно истолковали норму части 3 статьи 71 Закона №209-ФЗ, посчитав, что право заключить охотхозяйственное соглашение лицами, имеющими не истекшие сроком лицензии и договоры на предоставление в пользование территорий, необходимых для осуществления пользования охотничьими животными, не ограничено сроками действия указанных лицензий.

Указанный вывод соответствует позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении №ВАС-1575/12 от 29 февраля 2012 года по делу №А37-93/2011. Доводы судов о том, что в указанном деле имели место иные обстоятельства, неверен, так как наряду с другими вопросами, которые были предметом рассмотрения трех инстанций, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в названном определении указал на иные, самостоятельные обстоятельства в поддержку позиции судов.

Отметив, что согласно статье 71 Закона №209-ФЗ юридические лица, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право

заключения охотхозяйственных соглашений (пункт 3 названной статьи), Высший Арбитражный Суд Российской Федерации сделал однозначный вывод, что право пользования охотничьими ресурсами для таких лиц ограничено сроком действия лицензий, которые продлению не подлежат (пункты 1 – 4 статьи 71 Закона №209-ФЗ) и подчеркнул, что право заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона является корреспондирующим по отношению к ранее возникшему на основании лицензии праву пользования охотничьими ресурсами на предоставленной территории.

По изложенным основаниям выводы судов не могут быть признаны правильными.

Поскольку обстоятельства дела исследованы судами в полном объеме, кассационный суд, отменяя судебные акты, имеет возможность принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Оспоренное соглашение, как противоречащее статье 15 Закона о защите конкуренции, подлежит признанию недействительным в полном объеме в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом Общество вправе переоформить правовые основания пользования охотничьими ресурсами - заключить охотхозяйственное соглашение без аукциона на срок действия лицензии, так и воспользоваться правом, предоставленным частью 1 статьи 79 Закона №209-ФЗ - продолжать пользоваться охотничьими ресурсами на основании ранее выданной лицензии и договора.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст.287, частью 2 статьи 288, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Тульской области от 02.11.2012 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2012 по делу № А68-7294/2012 отменить.

Признать недействительным охотхозяйственное соглашение №64 от 09.04.2012 года, заключенное между Комитетом Тульской области по охоте и рыболовству и обществом с ограниченной ответственностью «ЖАС».

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Иванова

Судьи

Н.В. Ключникова

С.И. Смолко

