

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-29794/2012

18 июля 2013 года

Резолютивная часть объявлена 21 июня 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 18 июля 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гавриловым О.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Башкирская содовая компания» (453110, Республика Башкортостан, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32, ОГРН 1020202079479), Открытого акционерного общества «Саянскхимпласт» (666301, Иркутская область, г.Саянск-1, а/я 17, ОГРН 1023801910560), Открытое акционерное общество «Сибур-Нефтехим» (606000, г.Дзержинск, Восточная промышленная зона, тер.390, ОГРН 1025201738693), Общества с ограниченной ответственностью «Бекборн» (649000, Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул.Чорос-Гуркина, д.29, ОГРН 1020400742394), Открытого акционерного общества «АК «Сибур» (117997, Москва, ул.Кржижановского, д.16, корп.3, ОГРН 1028900509769), Открытого акционерного общества «СИБУР Холдинг» (117997, Москва, ул.Кржижановского, д.16, корп.3, ОГРН 1057747421247), Общества с ограниченной ответственностью «Сибур» (117997, Москва, ул.Кржижановского, д.16, корп.3, ОГРН 1067746612075), Открытого акционерного общества «Пласткаб» (400097, г.Волгоград, ул.40 лет ВЛКСМ, 57, ОГРН 1023404356810)

к Федеральной антимонопольной службе России

третьи лица: ОАО «Владимирский химический завод», ЗАО «Первая химическая компания»

о признании недействительным решения от 15.12.2011г. по делу №1 11/125-11

с участием:

от ОАО «Башкирская содовая компания»: Пятов А.С. (дов. от 20.12.2012г. №101/015),
Алексеева А.Ю. (дов. от 04.10.2012г. №010-28-515)

от ОАО «Пласткаб»: не явился извещен

от ОАО «Саянскхимпласт»: не явился, извещен

от ОАО «Бекборн»: Сидоренко К.В. (дов. от 01.10.2012г. №01/10-с)

от ОАО «СИБУР Холдинг»: Багаева Ю.В. (дов. от 28.12.2012г. №269)

от ООО «СИБУР»: Багаева Ю.В. (дов. от 22.01.2013г. №23)

от ОАО «АК «Сибур»: не явился, извещен

от ОАО «Сибур-Нефтехим»: Багаева Ю.В. (дов. от 26.12.2012г. №220)

от ответчика: Огневская Д.В. (дов. от 12.04.2013г. №ИА/14635/13), Хамуков М.А. (дов. от 21.09.2012г. №ИА/30846)

от третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Каустик», Открытое акционерное общество «Саянскхимпласт», Открытое акционерное общество «Сибур-Нефтехим», Общество с ограниченной ответственностью «Бекборн», Открытое акционерное общество «АК «Сибур», Открытое акционерное общество «СИБУР Холдинг», Общество с ограниченной ответственностью «Сибур», Открытое акционерное общество «Пласткаб» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2011г. по делу №1 11/125-11.

Решением от 23.07.2012 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2012г. указанное решение оставлено без изменений.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.02.2013г. решение Арбитражного суда г.Москвы от 23.07.2012г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2012г. отменены дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы.

В обоснование заявленных требований указано на несоответствие оспариваемого решения закону и нарушение прав заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Ответчик возражает против требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве.

Третьи лица, извещенные в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направили. Дело рассмотрено без их участия в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев представленные материалы дела, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая указания Федерального арбитражного суда Московского округа, изложенные в постановлении от 06.02.2013г., суд приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением от 15.12.2011г. по делу №1 11/125-11 в связи с истечением срока давности нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Первая химическая компания», ООО «Бекборн», ОАО «Каустик», ОАО «Владимирский химический завод», ОАО «Пласткаб», ОАО «Саянскхимпласт», группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» на основании ст.41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ рассмотрение дела №1 11/125-11 было прекращено.

Пунктом 2 оспариваемого решения указано на направление материалов дела в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Основанием для возбуждения дела №1 11/125-11 послужило обнаружение ФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате проведения внеплановых проверок соблюдения антимонопольного законодательства ЗАО «Сибур Холдинг» (приказ ФАС России от 08.02.2011г. №68), ООО «Бекборн» (приказ ФАС России от 10.05.2011г. №353) и ОАО «Владимирский химический завод» (приказ ФАС России от 10.05.2011г. №354).

В ходе проведения проверки ЗАО «Сибур Холдинг», при проведении осмотра были обнаружены следующие документы, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства:

- Регламент взаимоотношений заводов-производителей кабельного пластика (или их торговых представителей) и ЗАО «Группа «ПХК» от 26.08.2004г. Регламентом определены основные принципы взаимодействия и порядок работы заводов производителей (или их торговых представителей) и ЗАО «Группа ПХК» в сентябре-октябре 2004г. Регламентом предусмотрены максимальные квоты продажи кабельных пластиков: ОАО «Сибур - Нефтехим» 3 000 тонн, ЗАО «Каустик» 3 000 тонн, ОАО «ВХЗ» - 2 000 тонн, ОАО «Пласткаб» - 500 тонн. Регламентом предусмотрено определение цен на кабельные пластикаты и соблюдение договоренностей по минимальным ценам реализации, закрепление покупателей за определенными заводами-производителями, штраф за сверхлимитные отгрузки, также предусмотрен контроль отгрузок и цен со стороны ЗАО «Группа ПХК». Составлен документ от имени генеральных директоров ЗАО «Группа ПХК» Папуши, ООО «Бекборн» Этизона, ЗАО «Каустик», ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «ВХЗ», ОАО «Пласткаб».

- Соглашение об объединении усилий организации сбыта базовых марок кабельного пластика» от 10.09.2004г. из которого следует, что производители кабельного пластика ОАО «Каустик» (г. Волгоград) в лице Азизова Э.Э., ОАО «АК «Сибур» в лице Столярова СВ., ОАО «ВХЗ» в лице Волкова М.Г. и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) в лице Самедова Ф.А. определяют квоты поставок для ОАО «Сибур - Нефтехим», ЗАО «Каустик», ОАО «ВХЗ», ОАО «Пласткаб», договариваются о минимальных ценах на кабельный пластикат, компаниях - дилерах. Координатором соглашения является ЗАО «Группа ПХК».

- Служебная записка и.о. руководителя Дирекции полимеров, каучуков и химволокон СВ. Столярова Президенту ОАО «АК «Сибур» Дюкову А.В. от 14.09.2004г. №16260/23 «О реализации кабельных пластиков» о том, что ЗАО

«Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Пласткаб» (г. Волгоград), ОАО «АК «Сибур» и «Совлинк» в лице ЗАО «Группа ПХК» (г. Москва) провели ряд совещаний, на которых были выработаны основные принципы взаимодействия, в частности: поднять цену реализации минимум на 5%; определить каждому справедливые ежемесячные квоты (для «Сибура» 3000 тонн);

- Фрагменты записки «Задачи, решаемые компанией «Бекборн» как «Комиссионером» ОАО «Сибур Холдинг» по реализации кабельных пластикаторов», в пункте 8 которой указано, что «Бекборн» построил и контролирует конструкцию между тремя заводами - производителями - «Сибуром», «Каустиком» и «Саянскхимпластом», позволяющую создать максимально - благоприятные условия для реализации всего производимого объема кабельных пластикаторов».

ОАО «Владимирский химический завод» обратилось в ФАС России с заявлением от 14.07.2011г. №080-5055 (дополнение к нему от 19.07.2011г. №010-5164) в котором признало, что соглашение было заключено и в 2004 году «ОАО «ВХЗ» по предложению ЗАО «ПХК» вступило в «Соглашение об объединении усилий организации сбыта базовых марок кабельного пластиката» от 10.09.2004г. с ОАО «АК «Сибур», ЗАО «Каустик», ОАО «Пласткаб» ОАО «Саянскхимпласт».

Исходя из пояснений ОАО «Владимирский химический завод», «ЗАО «Группа «Первая химическая компания» (прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния с 09.02.2009г. - далее ЗАО «Первая химическая компания») было организатором Соглашения от 10.09.2004г., распределителем квот выпуска пластикаторов, контролером фактического исполнения Соглашения и координатором мероприятий по поддержанию реализации пластикаторов в объемах, пропорционально квотам.

Санкция на оформление Соглашения была получена ПХК у Президента АК «Сибур» через дирекцию полимеров, каучуков и химволокон «Сибур». Регулярные отчеты по выполнению Соглашения ПХК направляла в адрес АК «Сибур».

ОАО «ВХЗ» было вынуждено вступить в Соглашение, чтобы сохранить за собой хотя бы минимальные объемы реализуемых базовых марок пластикаторов, и не подвергнуться, в случае отказа на участие в Соглашении, прекращению поставок ПВХ смолы со стороны остальных участников Соглашения, у которых имелись все действовавшие в 2004 году в РФ производства ПВХ смолы.

Распределение производителей пластикаторов по потребителям имело смешанные принципы:

Территориальный: все потребители Сибирского и дальневосточного регионов были закреплены за ОАО «Саянскхимпласт», остальные регионы - за другими участниками Соглашения;

Приоритет прямых договоров производителя с конкретными потребителями. Например, ОАО «Сибур-Нефтехим» имел прямые договоры с «Рыбинскэлектрокабелем», «Автопроводом» г.Щучин, «Унитексом», «Подольсккабелем», «Камкабелем» (рец. 8/2), «Севкабелем», ТД «Волжский кабель» «Коаксиалом», «Элкабом», «Сарансккабелем» и т.д. ОАО «ВХЗ» было закреплено за ЗАО «Электрокабель» г.Кольчугино, «Камкабелем» (ОМ-40 черн.) и т.д.

Производители пластиков специализировались по рецептурам, ОАО «Сибур-Нефтехим» продавал больше всех рец. 8/2, ЗАО «Каустик» и ОАО «ВХЗ» - рец. ОМ-40 черн.».

В период действия Соглашения 2004 года ОАО «ВХЗ» продавало базовые марки кабельных пластиков только по прямым договорам.

- Ценовая политика организатора Соглашения - ЗАО ПХК - состояла в установлении цен на базовые рецептуры с учетом возможностей предприятий, имеющих свою смолу. Так, в Регламенте Соглашения при определении ценовой политики для пластика рец. ОМ-40 установлена цена 23000 руб/тн (без НДС).

В условиях ОАО «ВХЗ» 2004 года только цеховая себестоимость рец. ОМ-40 была 22900 руб/тн, для рец. 8/2 цеховая себестоимость составляла 28420 руб/тн. Таким образом, ценовая политика ПХК была еще при разработке Соглашения ориентирована на постепенное выдавливание ОАО «ВХЗ» из рынка базовых марок кабельных пластиков.

Соглашение действовало в 2004-2005г.г., впоследствии «ОАО «ВХЗ» вышло из Соглашения потому, что ПХК не смогла фактически даже приблизиться к минимальному объему продаж пластиков, установленному для ОАО «ВХЗ» Соглашением. Реальные объемы продаж за ноябрь 2004 года - март 2005 года пластиков ОАО «ВХЗ» составили от 546 тн/месяц до 921 тн/месяц. При этом производство этих пластиков на ОАО «ВХЗ» весь этот период было убыточным, как по цеховой себестоимости, так и, тем более, по полной себестоимости.

Это подтверждается и письмом ООО «Бекборн» от 18.05.2011г. №26539, в котором указано, что в 2004-2005 годах различные трейдеры декларировали представителям крупных производителей, что они сумели в результате переговоров, договориться об упорядочивании рынка пластиков и поэтому производители должны именно им передать производимые объемы пластиков в реализацию.

Как видно из этого письма, а также документов о состоянии рынка кабельных пластикатов, полученных в ходе проверки ОАО «Единая торговая компания» после 2005 года соглашение распалось и перестало существовать.

Каких либо иных признаков существования соглашения на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластикатов после 2005 года не имеется

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №1 11/125-11 антимонопольный орган исходил из наличия законодательно установленного запрета на совершение подобных действий.

Так, в соответствии с ч.1 ст.6 Закона РСФСР 22.03.1991г. №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещается заключение договора, иной сделки, соглашения или осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), которые приводят или могут привести к: установлению (поддержанию) цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу рынка по территориальному принципу, по объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков).

Согласно ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Как следствие, заключение и участие (в том числе, реализация) в «горизонтальных» антиконкурентных соглашениях была запрещена по состоянию на 2004 год.

Доказательств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в последующий период, в частности, в рамках срока давности привлечения к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлено.

Согласно п.1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Порядок и сроки рассмотрения заявления, материалов антимонопольным органом установлены Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.12.2007г. №447 (далее - Административный регламент).

В соответствии с п.2 ст.39 Закона о защите конкуренции, п.3.1 Административного регламента основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются поступающие из государственных органов, органов местного самоуправления материалы, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; поступающие от юридических и физических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; обнаружение антимонопольным органом, в том числе в результате проводимых ими проверок, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу п.3.21 Административного регламента при рассмотрении заявления, материалов и изучении сведений и документов антимонопольный орган: определяет, относится ли к компетенции федерального антимонопольного органа (территориального органа) данное дело; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет норму антимонопольного законодательства, которая подлежит применению; определяет достаточность материалов для возбуждения дела; определяет круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле; решает иные вопросы, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела.

Согласно п.3 ст.44 Закона о защите конкуренции, п.3.27 Административного регламента по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства либо об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков такого нарушения.

В соответствии со ст.41.1 Закона о защите конкуренции, пункта 3.29 административного регламента решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Дело о нарушении антимонопольного

законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принято антимонопольным органом в пределах его компетенции. При этом в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся выводы о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела (п.п.1 п.3 ст.41 Закона о защите конкуренции).

В случае выявления со стороны антимонопольного органа факта истечения указанных сроков, вывод о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства не может быть сформулирован. Исходя из того, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов не установлено наличие нарушения антимонопольного законодательства, не выдавалось обязательное для исполнения предписание о совершении определенных действий, а также отсутствуют факты привлечения ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства к административной ответственности, нарушение прав и законных интересов заявителей отсутствует.

Доводы заявителей о том, что в решении антимонопольного органа, в том числе при прекращении производства по делу, должны содержаться выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу, не принимаются во внимание.

В соответствии с п.п.2 п.3 ст.41 Закона о защите конкуренции и п.3.43 Регламента в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела; выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу; выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению; выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об

осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции); выводы по делам о нарушении антимонопольного законодательства, сделанные на основе обстоятельств, установленных в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, за исключением дел, для рассмотрения которых проведение такого анализа не является обязательным.

Однако в рассматриваемом случае антимонопольный орган на основании ст.41.1 Закона о защите конкуренции, п.3.29 административного регламента прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности нарушения антимонопольного законодательства. Таким образом, выводы заявителей об обязательном указании в таком решении выводов о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства не могут быть признаны судом обоснованными.

Кроме того, в силу ч.2 ст.48 Закона о защите конкуренции Решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается комиссией в соответствии с требованиями, установленными ст.41 настоящего Федерального закона. В случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с п.п.1 и 6 ч.1 настоящей статьи, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства.

Между тем, в данном случае дело прекращено не в соответствии с п.п.1 и 6 ч.1 ст.48 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, не указание в оспариваемом решении сведений об установлении факта нарушения заявителями антимонопольного законодательства, равно как и сведений об отсутствии таких фактов не является обязательным.

Доводы заявителей на то, что антимонопольным органом не доказан факт нарушения заявителями антимонопольного законодательства, не принимаются во внимание, поскольку, в случае выявления со стороны антимонопольного органа факта истечения указанных сроков, вывод о наличии либо отсутствии факта нарушения антимонопольного законодательства не может быть сформулирован, а указано только на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы заявителей о том, что вывод антимонопольного органа о заключении в 2004 году соглашения на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластиков, которое привело к установлению цен, разделу товарного рынка по объемам продажи покупателям, нарушает права и законные интересы заявителей, в том числе порочит их деловую репутацию, подлежат отклонению, поскольку заявители не приводят

доказательств наступления неблагоприятных правовых последствий, обусловленных принятием оспариваемого ненормативного правового акта административного органа. В силу положений п. 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения антимонопольного законодательства. Поскольку оспариваемым решением производство по делу было прекращено, а указанный ненормативный правовой акт не подлежал официальному опубликованию для обозрения неопределенного круга лиц, деловой репутации заявителей не мог быть причинен вред. Доказательств, свидетельствующих о наступлении негативных правовых последствий, связанных с изданием указанного акта и прекращением производства заявителями также не представлено.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, материалы были направлены в МВД России в рамках информационного взаимодействия.

Ссылки заявителей о нарушении прав и законных интересов заявителей ввиду направления материалов дела в правоохранительные органы, также необоснованны, поскольку полномочия антимонопольного органа по передаче в правоохранительные органы заявлений, материалов при наличии в них сведений, содержащих признаки нарушения законодательства, предусмотрены пунктом 3.29.5 Административного регламента.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что вынося оспариваемое Решение, ФАС России действовала в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу законодательством Российской Федерации, а именно ч.1 ст.22, ч.1 ст.23, ч.1 ст.39 Закона о защите конкуренции, п.5.3.1.1 Положения о ФАС России.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение ФАС России от 15.12.2011г. по делу №1 11/125-11 вынесено с соблюдением норм Закона о защите конкуренции и не нарушают прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не

нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителей в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 71, 75, 110, 123, 124, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, отказать Открытому акционерному обществу «Башкирская содовая компания», Открытому акционерному обществу «Саянскхимпласт», Открытому акционерному обществу «Сибур-Нефтехим», Обществу с ограниченной ответственностью «Бекборн», Открытому акционерному обществу «АК «Сибур», Открытому акционерному обществу «СИБУР Холдинг», Обществу с ограниченной ответственностью «Сибур», Открытому акционерному обществу «Пласткаб» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2011г. по делу №1 11/125-11.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин