

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-10953/2013

18 июля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 18 июля 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Немовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Орловой А.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области

к ответчику - Федеральной антимонопольной службе России

третье лицо - Тараканов Владимир Александрович, ОАО «Единая электронная торговая площадка»

о признании недействительными решения № П-574/12 от 07.11.2012 г.

при участии:

от заявителя – не явились

от ответчиков – Травкин И.А., удост. №7050, дов. №ИА/34720 от 29.01.2012г.

от третьих лиц:

от ОАО «Единая электронная торговая площадка» - Желенкова С.А., паспорт, дов. от 10.06.2013г.

от Тараканова В.А. – не явились (извещены),

**УСТАНОВИЛ:**

Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением незаконным решение ФАС России от 07.11.2012г. по делу № П-574/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на необоснованность рассмотрения заявителем жалобы ОАО «Единая электронная торговая площадка», а также отсутствие в действиях заявителя нарушения требований законодательства о размещении заказов.

Федеральная антимонопольная служба России требования не признает, полагая, что оспариваемое решение не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

ОАО «Единая электронная торговая площадка» оставляет вопрос на усмотрение суда.

Тараканов В.А. позицию по спору не обосновал.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч.4 ст. 198 АПК РФ заявителем соблюден.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд полагает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Управлением государственных закупок Тюменской области 17.08.2012г. был размещен заказ Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области на оказание услуг по организации и проведению торжественного мероприятия, посвященного подведению итогов и награждению победителей соревнований по основным отраслям сельскохозяйственного производства.

20.09.2012г. размещен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме АР-2763/12, в соответствии с которым, победителем аукциона был признан ИП Тараканов Владимир Александрович.

21.09.2012г. в адрес Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области поступило письмо (вх.№4011/12), которым ИП Тараканов Владимир Александрович отказывается от заключения государственного контракта в связи с невозможностью предоставления финансового обеспечения исполнения государственного контракта.

На основании указанного письма 25.09.2012 года на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее - электронная площадка) в виде сканированной копии - электронного образа документа. заявителем размещен протокол отказа от заключения государственного контракта».

05.10.2012 года Департаментом агропромышленного комплекса Тюменской области в адрес управления ФАС по Тюменской области направлены сведения об

участнике размещения заказа (ИП Тараканов В.А.), уклонившегося от заключения контракта, и 22.10.2012 года, решением Управления федеральной антимонопольной службы по Тюменской области ИП Тараканов В.А. помещен в реестр недобросовестных поставщиков (РНП.11111-12).

В связи с рассмотрением обращения ОАО «Единая электронная торговая площадка» и по результатам проведения внеплановой проверки, Федеральной антимонопольной службы России также вынесено решение от 07.11.2012г. по делу № П-574/12, которым заявитель признан нарушившим требования частей 2, 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов).

Доводы заявителя о том, что антимонопольный орган был не вправе выносить оспариваемое решение в связи с подачей обращения ОАО «Единая электронная торговая площадка» по истечении срока, установленного ч. 2 ст. 57 АПК РФ, судом отклоняются, поскольку в силу [пункта 5 статьи 17](#) Закона о размещении заказов внеплановая проверка в отношении заказчика может проводиться в случае обращения участника размещения заказа с жалобой, однако это не является единственным основанием проведения внеплановых проверок.

Согласно [подпункту 2 пункта 4 статьи 25.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" основаниями для проведения внеплановой проверки антимонопольным органом являются сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом приведенных норм факт обращения ОАО «Единая электронная торговая площадка» свидетельствует о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для проведения внеплановой проверки с вынесением соответствующего решения по его итогам.

Вместе с тем, наличие законных оснований для вынесения оспариваемого решения антимонопольным органом не доказано.

Согласно [части 2 статьи 41.12](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым

заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В данном случае, материалами дела подтверждается, что в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме ([часть 8 статьи 41.11](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ) победитель аукциона - ИП Тараканов В.А. отказывается от заключения государственного контракта в связи с невозможностью предоставления финансового обеспечения исполнения государственного контракта.

В связи с чем, суд соглашается с доводами заявителя о том, что в данном случае при наличии явно выраженной воли победителя аукциона на отказ от заключения государственного контракта, основания полагать, что заказчиком нарушены требования [части 2 статьи 41.12](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" отсутствуют.

Оспариваемым решением заявителю также вменяются неправомерное указание основания отказа при формировании на электронной площадке протокола отказа от заключения контракта с победителем аукциона, в связи с чем, у оператора электронной площадки отсутствует возможность прекращения блокирования операций по счету победителя аукциона в размере обеспечения заявки и перечисления указанных денежных средств заказчику, что, согласно тексту решения, по мнению заинтересованного лица, является нарушением требований пункта 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

[Вместе с тем, пункт 11 статьи 41.12](#) Закона предусматривает, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи](#), не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#), либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном [частью 4.4 настоящей статьи](#), а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта

при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, поскольку пункт 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ относится исключительно к определению понятия участника, уклонившегося от заключения контракта, суд полагает, что нарушение заказчиком данного пункта Федерального закона, также не может быть признано установленным.

При этом суд учитывает, что ни пункт 11 статьи 41.12, ни иные нормы Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ не регламентируют действия заказчика, связанные с формированием заказчиком протокола об отказе от заключения контракта при его размещении на электронной площадке.

Конкретные нормы права, регламентирующие данную процедуру и нарушенные заказчиком, в оспариваемом решении не содержатся.

При принятии решения суд также учитывает, что в силу пункта 12 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в случае уклонения участника открытого аукциона в электронной форме от заключения контракта в течение одного рабочего дня со дня внесения сведений о таком участнике открытого аукциона в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со [статьей 19](#) настоящего Федерального закона оператор электронной площадки прекращает осуществленное в соответствии с [частью 11 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытом аукционе в электронной форме такого участника открытого аукциона в отношении денежных средств, заблокированных для обеспечения участия в этом открытом аукционе, перечисляет данные денежные средства заказчику, а также списывает со счета такого участника открытого аукциона денежные средства в качестве платы за участие в открытом аукционе в размере, определенном по результатам отбора операторов электронных площадок

Таким образом, действия, связанные с блокированием операций по счету, осуществляются оператором электронной площадки в течение одного рабочего дня со дня внесения сведений о таком участнике открытого аукциона в реестр недобросовестных поставщиков, независимо от причин, указанных заказчиком в качестве отказа от заключения государственного контракта на электронной площадке посредством выбора оснований из предложенных электронной площадкой на своем сайте.

Поскольку оспариваемое решение содержит ошибочные выводы о нарушении заявителем пунктов 2, 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ, что не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы заявителя,

неправомерно констатируя в его действиях нарушение требований законодательства о размещении заказов, требования заявителя подлежат удовлетворению, а оспариваемое решение подлежит признанию незаконным в соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение ФАС России от 07.11.2012г. по делу № П-574/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов (проверено на соответствие действующему законодательству)

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные АПК РФ.

Судья:

О.Ю.Немова