



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20531/2013

г. Москва

Дело № А40-3088/13

25 июля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,
судей: Попова В.И., Мухина С.М.,
при ведении протокола помощником судьи Исаевым Н.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда № 3 апелляционную жалобу Администрации Котельниковского муниципального р-на Волгоградской области на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2013 по делу № А40-3088/2013, судьи Семушкиной В.Н., по заявлению Администрации Котельниковского муниципального р-на Волгоградской области к Федеральной антимонопольной службе, ООО «Домос», ООО «РТС-Тендер» о признании недействительным решения в части от 25.09.2012 № К-1840/12 при участии:
от заявителя: не явился, извещен
от ответчика: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Администрация Котельниковского муниципального р-на Волгоградской области (далее-заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе, ООО «Домос», ООО «РТС-Тендер» (далее-ответчики) о признании недействительным решения № К-1840/12 от 25.09.2012 в части неправомерного отказа аукционной комиссией в допуске ООО «Домос» к участию в аукционе, признания в действиях аукционной комиссии нарушения ч. 5 ст. 41. 9 федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки заказов, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2013 в удовлетворении заявленных требований - отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Ответчики отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Заявитель и ответчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Дело судом рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 123, 156 АПК РФ в их отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, согласно распоряжению администрации Котельниковского муниципального района Волгоградской области от 02.08.2012 № 198-р, заказчиком принято решение провести открытый аукцион в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на строительство автодорожного путепровода по объекту: «Комплексная реконструкция участка им. Максима Горького - Котельниково Приволжской железной дороги. Строительство второго пути на участке Гремячая-Котельниково. Автодорожный путепровод на 188 км в г. Котельниково Волгоградской области» на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» www.rts-tender.ru; утвержден состав аукционной комиссии и правила организации и проведения открытого аукциона в электронной форме. Той же датой заказчиком утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено 22.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Оператор электронной получил заявку ООО «Домос» на участие в Аукционе 13.09.2012 в 15 час. 48 мин., присвоил ей порядковый номер 440660.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 17.09.2012 № 0129300051712000050-2 ООО «Домос» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ участник размещения заказа не предоставил сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8.; п. 1 ч. 4 ст. 41.6. и п. 5.1.5.1. раздела 1 Общие положения документации об открытом аукционе в электронной форме. А именно в п. 43, 44, 45, Асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетонные - участник не указал сведения о теплых смесях, в п. 44 и п. 45 предложение не соответствует требованиям, а именно предложено - «мелкозернистые, щебеночные смеси...», а требовалось - «мелко и крупнозернистые, песчаные...»; в п. 47 требовались смеси асфальтобетонные дорожные: аэродромные и асфальтобетон (холодные), марка: П Бх, предложено: холодные: НБх, в п. 48 не указан показатель «среднезернистый». В п. 66 Битумы нефтяные строительные - участник размещения заказа не указал марки БНИ-Ш и БНИ-V. И другое».

ООО «Домос» обратилось в ФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии Администрации Котельниковского муниципального района Волгоградской области, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении заказчиком, ООО «РТС-тендер» (далее - оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения вышеуказанного контракта.

Решением Комиссии ФАС России от 25.09.2012 по делу № К-1840/12 жалоба ООО «Домос» признана обоснованной в части ненадлежащего установления в документации об аукционе показателей для определения соответствия товара, потребностям заказчика, а также неправомерного отказа в допуске ООО «Домос» к участию в аукционе и в размещении проектно-сметной документации на

официальном сайте, признаны в действиях Администрации Котельниковского муниципального района Волгоградской области нарушение ч. 1 и ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов и выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов установлены требования к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 17 информационной карты документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

«1.1. Согласие участника размещения заказа (в произвольной форме) на выполнение работ на условиях, предусмотренных разделом 3 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

1.2. Конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в приложении № 3 к разделу 3 «Техническое задание» ведомость основных материалов» документации об открытом аукционе в электронной форме и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара».

При этом документация об аукционе не содержит максимальные и (или) минимальные значения показателей товаров и показатели, значения которых не могут изменяться.

Так, например, в соответствии с пп. 43, 44, 45 Технического задания документации об аукционе заказчик требует к поставке «теплые» асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетонные. Однако, действующим ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные асфальтобетон. Технические условия» не предусмотрен такой вид смесей.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом в соответствии с ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом

аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

При этом, в соответствии с п. 5.1.5 документации об аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае:

5.1.5.1. непредоставления сведений, предусмотренных подпунктом 3.2.2 настоящего Раздела, или предоставление недостоверных сведений;

5.1.5.2. несоответствия сведений, предусмотренных подпунктом 3.2.2 настоящего Раздела, требованиям настоящей документации об аукционе.

При этом, не установление в документации об аукционе требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям Заказчика является нарушением ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 7 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги (далее - запрос котировок) создается конкурсная, аукционная или котировочная комиссия (далее также - комиссия).

Заказчиком, уполномоченным органом размещения на официальном сайте, извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, о проведении запроса котировок, принимаются решения о создании комиссии, определяются ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии. Заказчик, уполномоченный орган вправе включать в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для нужд заказчиков.

Таким образом, члены аукционной комиссии должны рассматривать заявки на участие в аукционе прежде всего в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов на предмет соответствия участников размещения заказа конкурсной документации, целям и задачам аукциона.

Предписание об устранении выявленных нарушений, выданное 25.07.2012 на основании оспариваемого решения, исполнено в полном объеме (информация имеется на сайте www.zakupki.gov.ru, а также письмо заявителя от 08.10.2012 № 05-05/369, оператора электронной площадки от 04.10.2012 № 241).

Как указывает ответчик, 08.10.2012 заявитель разместил на Официальном сайте информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на строительство автодорожного путепровода по объекту «Комплексная реконструкция участка им. Максима Горького - Котельниково Приволжской железной дороги. Строительство второго пути на участке Гремячая - Котельниково. Автодорожный путепровод на 188 км в г. Котельниково Волгоградской области», начальная (максимальная) цена контракта - 434 776 040 рублей (номер извещения 0129300051712000054).

При этом, техническое задание документации указанного аукциона полностью соответствует требованиям Закона о размещении заказов, следовательно заявитель учел требования оспариваемого предписания при размещении указанного аукциона.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2013 по делу № А40-3088/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

В.И. Попов

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.