



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
30 июля 2013 года

Дело № А40-42356/2013

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2013 года  
Полный текст решения изготовлен 30 июля 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи - Семушкиной В.Н. (шифр **152-403**)

При ведении протокола помощником судьи Захаровой С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по заявлению ОАО «ИКМА»

к ответчику: ФАС России

о признании незаконным и отмене постановления №1 14.32/345-12 от 04.03.2013г.,

при участии:

от заявителя – Горькова Н.Н. (доверенность от 25.02.2013г.),

от ответчика – Елькин С.Г. (доверенность от 13.08.2012г.), Макорина А.А.  
(доверенность от 16.05.2013г.),

### УСТАНОВИЛ:

ОАО «ИКМА» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ФАС России от 04 марта 2013г. по делу №1 14.32/345-12 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Заявитель поддерживает заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении, ссылается на истечение срока давности привлечения к административной ответственности, нарушение порядка привлечения к административной ответственности, несоблюдение требований ст. 29.10 КоАП РФ, указывает, что выводы ФАС России о нарушении п.2 ч.1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» не являются доказанными.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве, указывает на то, что факт совершения заявителем правонарушения подтверждается материалами административного дела, а вынесенное постановление законно и обосновано.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом проверено и установлено соблюдение заявителем срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ на подачу в арбитражный суд настоящего заявления.

В соответствии с п.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной

ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Как следует из материалов дела, Постановлением от 04 марта 2013г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №1 14.32/345-12 Заявитель привлечен к административной ответственности по ст. 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 884 851, 55 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 данного кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Доказательством совершения заявителем действий, образующих объективную сторону вмененного правонарушения, является решение антимонопольного органа по делу № 1 11/143-11 от 02.05.2012г., которым ОАО «ИКМА» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 12 июля 2013 Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-94793/12-93-935, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-4664/2013 от 24 апреля 2013г., решение антимонопольного органа по делу № 1 11/143-11 от 10.05.2012г. признано соответствующим закону.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, свидетельствующие о нарушении обществом п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, установленные судебными актами по делу №А40-94793/12-93-935, имеют применительно к настоящему делу преюдициальное значение и не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 160-ФЗ) предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Довод заявителя об истечении срока давности привлечения к административной ответственности, отклоняется судом.

Заявитель полагает, что выявленное правонарушение не является длящимся и было окончено в день проведения торгов 01.07.2009г., и с этой даты следует исчислять срок давности привлечения к административной ответственности по правилам ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ. Соответственно, положения ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, введенной в действие ФЗ от 17.07.2009г. № 160-ФЗ, предусматривающие исчисление срока давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32. КоАП РФ, со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, применению не подлежат в силу ст. 1.7 КоАП РФ.

Между тем, из содержания оспариваемого постановления, объективной стороной допущенного обществом правонарушения является заключение и реализация Обществом в период с июня по декабрь 2009 года антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №32-41 открытого аукциона № 090601/001233/561.

Согласно решению ФАС России № 1 11-143/11 победители торгов (в том числе ОАО «ИКМА»), заключив антиконкурентное соглашение до 1 июля 2009 года, реализовывали его, в том числе, в ходе торгов 1 июля 2009 года. Впоследствии, заключив государственные контракты по результатам торгов, они осуществляли поставки продукции в рамках реализации данных государственных контрактов до декабря 2009 года. Соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленными на поддержание цен на торгах по лотам № 32-41, завершена путем перечисления государственным заказчиком последних платежей денежных средств в рамках исполнения обязательств по заключенным государственным контрактам в декабре 2009 года. Таким образом, периодом нарушения антимонопольного законодательства заявителем, а следовательно, и временем совершения административного правонарушения, является период времени с июня по декабрь 2009 года.

При определении срока действия соглашения ФАС России учитывала не только его заключение, но и его реализацию.

Как установлено в судебных актах Арбитражного суда г. Москвы и Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-94793/12-93-935, допущенные обществом нарушения антимонопольного законодательства нашли свое выражение в поведении участников аукциона как до и во время проведения торгов, так и после проведения торгов в получении выгод как победителями торгов.

Таким образом, допущенное заявителем административное правонарушение окончено 01.12.2009г. в момент исполнения государственного контракта, заключенного с заявителем по итогам торгов, в связи с чем антимонопольный орган правомерно применил положения ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ) при исчислении срок давности привлечения к административной ответственности.

Решение ФАС России по делу № 1 11/143-11, которым было установлено событие административного правонарушения, вступило в силу со дня его изготовления в полном объеме, то есть 02.05.2012.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по оспариваемому делу истекает 02.05.2013.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении изготовлено в полном объеме и вынесено 04.03.2013г., о чем свидетельствует дата, указанная в самом тексте Постановления.

Таким образом, на момент вынесения Постановления ФАС России установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не истек.

Довод заявителя со ссылкой решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.06.2013г. по делу №А12-8655/2013 отклоняется судом, поскольку указанный судебный акт не имеет преюдициального значения для настоящего дела в силу положений ч. 2 ст. 69 АПК РФ.

Обстоятельств, свидетельствующих о нарушении процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. №10, судом не установлено.

Протокол составлен и постановление о привлечении к административной ответственности вынесено полномочными лицами антимонопольного органа, что не оспаривается заявителем.

Вина общества в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ с учетом положения ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В свою очередь, полученные в ходе производства по административному делу доказательства согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Размер административного штрафа, налагаемый на заявителя, исчислен правильно, за 2010год, предшествующий выявлению административного правонарушения, что соответствует правовой позиции, содержащейся в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, а также учитывая, что оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Обществом правонарушения, как малозначительного с учетом положений п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10, суд не усматривает, требования заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о законности вынесенного в отношении заявителя постановления по делу об административном правонарушении, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении требований ОАО «ИКМА» об отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №1 14.32/345-12 от 04.03.2013г., вынесенного ФАС России – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Семущкина В.Н.