



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20773/2013**

г. Москва
30 июля 2013 года

Дело № А40-9622/13

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 июля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Цымбаренко И.Б., Пронниковой Е.В.,
при ведении протокола помощником судьи Яцевой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
ООО «АрмСтом Меликяна»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.04.2013
по делу №А40-9622/13, принятое судьей Кастальской М.Н.,
по заявлению ООО «АрмСтом Меликяна»
(ОГРН 1097746567500; г.Москва, ул.Тухачевского, д.55, эт.1, пом.ХХIV)
к ФАС России
третьи лица: 1) ООО «РСП», 2) ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога»,
о признании незаконным решения

при участии:
от заявителя: Василенко Х.В. по дов. от 27.06.2013,
Машошина Е.Ю. по дов. от 27.06.2013,
Меликян М.Л. по дов. от 27.06.2013,
от ответчика: Кононова Н.В. по дов. от 25.12.2012,
от третьих лиц: не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда от 29.04.2013 отказано в удовлетворении заявления ООО «АрмСтом Меликяна» (далее – заявитель, Общество) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, Антимонопольный орган) от 31.10.2012 по делу №1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым рассмотрение дела №1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «РСП» прекращено в связи с отсутствием в действиях указанного лица нарушения

антимонопольного законодательства (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, заявление удовлетворить. В обоснование этого указывается, что нарушение антимонопольного законодательства выразилось в распространении на Интернет-сайте <http://forum.stom.ru> информации, которая, по мнению заявителя, порочит честь и достоинство доктора Меликяна М.Л., а также деловую репутацию ООО «АрмСтом Меликяна» и причиняет убытки ООО «АрмСтом Меликяна». При этом заявитель считает, что все посетители Интернет-форума связаны с администратором Интернет-сайта и осуществляют скоординированную кампанию по дискредитации доктора Меликяна М.Л. и его метода «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования».

Также указывает, что суд первой инстанции не принял во внимание представленное заявителем лингвистическое заключение (заключение специалиста) от 07.03.2013, составленное заведующим отделом экспериментальной лексикографии Учреждения Российской академии наук Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН Барановым А.Н.

Суд рассмотрел дело в отсутствие третьих лиц – ООО «РСП» и ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога», извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. 266,268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Материалами дела установлено, что в ФАС России поступило заявление от генерального директора ООО «АрмСтом Меликяна» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Уханова М.М., Агаджаняна Э.Г., Конева Д.Б. и Беляевой Е.С.

Доказательств, свидетельствующих о наличии конкурентных отношений между заявителем и Ухановым М.М., Коневым Д.Б. и Беляевой Е.С. в ФАС России представлено не было, в связи с чем дело № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении ООО «РСП», генеральным директором которого является Агаджанян Э.Г.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в распространении на Интернет-сайте <http://forum.stom.ru> информации, которая, по мнению заявителя, порочит честь и достоинство доктора Меликяна М.Л., а также деловую репутацию ООО «АрмСтом Меликяна» и причиняет убытки ООО «АрмСтом Меликяна».

Оспариваемым решением ФАС России от 31.10.2012 по делу № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела было прекращено в связи с отсутствием в действиях ООО «РСП» нарушения антимонопольного законодательства. Предметом рассмотрения Комиссии ФАС России являлось

установление, размещались ли ООО «РСП» на Интернет-форуме <http://forum.stom.ru> ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, запрет на распространение которых установлен пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»).

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения заявителя в суд.

Материалами дела установлено, что ООО «АрмСтом Меликяна» осуществляет медицинскую деятельность в области стоматологии.

Меликян М.Л. является врачом - стоматологом ООО «АрмСтом Меликяна», а также автором и разработчиком системы «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования».

ООО «РСП», генеральным директором которого является Агаджанян Э.Г., является администратором домена stom.ru и владельцем Интернет-сайта <http://stom.ru>, на котором имеется форум <http://forum.stom.ru>. Кроме того, Агаджанян Э.Г. является генеральным директором ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога», которое, в свою очередь, осуществляет медицинскую деятельность в области стоматологии.

На указанном Интернет-форуме имеются две темы, затрагивающие метод реставрации зубов Меликяна М.Л.: «Армирующая стоматология» и «Армирующая стоматология Меликяна вред или польза».

Заявителем представлен протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет <http://forum.stom.ru>, составленный нотариусом города Москвы Миллером Н.Н. 19.06.2010, содержащий высказывания посетителей Интернет-форума в разделе «Армирующая стоматология» за период с 20.11.2008 по 01.04.2009, где посетителями форума высказывается негативная оценка непосредственно самой системе «реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования», а также размещены высказывания, порочащие, по мнению Заявителя, честь и достоинства врача - стоматолога Меликяна М.Л.

Форум Интернет-сайта <http://stom.ru> начинается со слов: «Сегодня показывали по НТВ программу «Борьба за собственность» две женщины подают в суд на доктора Меликяна, из-за того, что он своим методом изуродовал им зубы. Интересует мнение специалистов». Далее приведена ссылка на сайт <http://armstom.ru> (официальный Интернет-сайт ООО «АрмСтом Меликяна»).

Далее суть высказываний участников Интернет-форума сводится к негативной оценке непосредственно самой системы «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования» и негативным высказываниям в адрес врача-стоматолога Меликяна М.Л.

В обоснование правовой позиции и доводов апелляционной жалобы ООО «АрмСтом Меликяна» указывает, что нарушение антимонопольного законодательства выразилось в распространении на Интернет-сайте <http://forum.stom.ru> информации, которая, по мнению заявителя, порочит честь и достоинство доктора Меликяна М.Л., а также деловую репутацию ООО «АрмСтом Меликяна» и причиняет убытки ООО «АрмСтом Меликяна».

При этом заявитель считает, что все посетители Интернет-форума связаны с администратором Интернет-сайта и осуществляют скоординированную кампанию по дискредитации доктора Меликяна М.Л. и его метода «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования». При этом считает, что прекращение производства по делу антимонопольным органом осуществлено необоснованно, без полной и всесторонней оценки приведенных им доводов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или

искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Под деловой репутацией понимается создавшееся общее мнение о деловых, профессиональных качествах, оценка производственно-хозяйственной деятельности юридического лица.

С учетом изложенного, для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона N 135-ФЗ помимо установления несоответствия действий законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также направленности таких действий на причинение убытков либо нанесение ущерба деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, необходимо доказать факт распространения конкретным лицом сведений, характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3 в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Комиссией ФАС России была проанализирована правовая позиция заявителя с указанием высказываний, являющихся, по мнению Заявителя, распространением ложной, неточной и искаженной информации, и выделены два высказывания, наиболее соответствующие подходу, изложенному в пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3.

Под ником «t3uand» 10.03.2011 было размещено следующее высказывание: «…но на финишной фотографии съемный протез».

Под ником «Gemog» 18.03.2011 было размещено следующее высказывание: «Меликян не доктор, однозначно…».

Для определения принадлежности указанных ников у ответчика были запрошены IP-адреса участников форума и направлен запрос в Управление «К» МВД России о принадлежности указанных IP-адресов. Из ответа Бюро специальных технических мероприятий МВД России от 12.09.2012 № 10/8661 следует, что указанные IP-адреса находятся в Украине и Уральском регионе Российской Федерации.

Таким образом, достоверных доказательств, подтверждающих возможную связь между участниками Интернет-форума и ответчиком, а также того, что высказывания на

форуме под различными никами размещал сам ответчик, в материалах дела отсутствуют и суду не представлены.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, антимонопольным органом правомерно установлено, что обсуждение заявленной темы («Армирующая стоматология» и «Армирующая стоматология Меликяна вред или польза») осуществляется на профессиональном стоматологическом форуме, посетители которого широко используют профессиональную лексику, в том числе и сленг, далеко не всегда понятные рядовым потребителям стоматологических услуг.

При этом в указанных темах форума присутствуют как положительные, так и отрицательные по своему содержанию отзывы в отношении деятельности доктора Меликяна М.Л. и оказываемых им услуг.

Несогласие заявителя и доктора Меликяна М.Л., тем, как посетителями форума воспринимается продвигаемая ими на рынке стоматологических услуг Российской Федерации система «Ремтаврация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования», не является основанием для удаления с Интернет-форума тех или иных высказываний участников форума, не имеющих признаков сообщений оскорбительного или экстремистского содержания.

Заявитель либо сам доктор Меликяна М.Л. могут участвовать в интернет-обсуждении разработанной им системы путем свободного и самостоятельного опубликования на том же форуме ответа, реплики или комментария на суждения участников форума. Заявитель вправе самостоятельно прокомментировать высказывания автора в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив иную их оценку.

При этом судом первой инстанции, верно указано в оспариваемом решении, что Интернет является общепризнанным средством массовой коммуникации, используемым с целью свободного общения и получения информации, а в силу технических особенностей распространения сведений на Интернет-форуме, а именно того, что комментарии читателей (пользователей Интернета) поступают на форум в режиме «онлайн» (в реальном времени), они не могут быть предварительно проверены на соответствие действительности содержащейся в них информации.

Принуждение администратора домена удалять любую информацию негативного содержания о том или ином лице в значительной степени нарушит конституционное право на свободу слова, право на распространение информации.

Также автор апелляционной жалобы указывает, что суд первой инстанции не принял во внимание представленное заявителем лингвистическое заключение (заключение специалиста) от 07.03.2013, составленное заведующим отделом экспериментальной лексикографии Учреждения Российской академии наук Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН Барановым А.Н. В частности, на содержащийся в заключении специалиста вывод о том, что «выявленные приемы речевого воздействия указывают на целенаправленный характер дискуссии. Иннами словами, тема и направленность дискуссии не случайна. Она последовательно поддерживается модераторами и участниками».

Вместе с тем, анализ исследовательской части указанного заключения (ответ на вопрос №3) свидетельствует о наличии обоснованных выводов только о наличии общего негативного фона обсуждения и в тексте не содержит какого-либо анализа и научной оценки относительно целенаправленности дискуссии, ее не случайности, а также того, что она поддерживается именно модератором сайта. Таким образом, соответствующий вывод специалиста, на который ссылается заявитель, нельзя признать научно-обоснованным.

При этом следует отметить, что наличие в целом негативного фона обсуждения не отрицается антимонопольным органом, а свой вывод об отсутствии нарушения

законодательства о защите конкуренции данный орган сделал на основе как анализа самой дискуссии, так и иных установленных обстоятельств, которые полно и всесторонне приведены в оспариваемом ненормативном правовом акте.

Доводы заявителя о том, что ИП Уханов М.М., являющийся администратором Интернет-сайта www.dental-revue.ru, должен быть привлечен к участию в деле, а в дальнейшем к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, отклоняются судом апелляционной инстанции, как несостоятельные.

Заявителем не представлены доказательства того, что ИП Уханов М.М. является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность в области стоматологических услуг.

Из открытых Интернет-источников следует, что Уханов М.М. не осуществляет частную практику, а является врачом-стоматологом в ООО «Ваш Доктор» - «Митрадент».

Согласно выписке из ЕГРИП от 28.03.2012, представленной Заявителем, ИП Уханов М.М. занимается следующими видами деятельности: рекламная деятельность, розничная торговля вне магазинов, деятельность в области электросвязи, разработка программного обеспечения и консультирование в этой области, обработка данных, деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов, прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий.

Таким образом, ИП Уханов М.М. осуществляет предпринимательскую деятельность не в области оказания стоматологических услуг и не состоит в конкурентных отношениях с заявителем, соответственно не может быть привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольным органом сделан правильный вывод, поддержанный судом первой инстанции, о том, что действия ООО «РСП» не содержат признаков недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», и действия ООО «РСП» по администрированию Интернет-сайта <http://stom.ru> не противоречат пункту 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», в связи с чем в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» антимонопольным органом правомерно прекращено рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя отсутствуют.

руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.04.2013 по делу №А40-9622/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л.Захаров

Судьи:

Е.В.Пронникова

И.Б.Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.