

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-24214/2013-ГК**г. Москва  
14 августа 2013 г.

Дело № А40-137582/12

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2013 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2013 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Седова С.П.,  
Судей: Алексеевой Е.Б., Семикиной О.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Саутиной А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Департамента информационных технологий города Москвы  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.05.2013 г.  
по делу №А40-137582/12, принятое судьей Матюшенковой Ю.Л. (шифр судьи 117-1334),  
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Наша сеть»  
(ОГРН 5087746092286, 121596, г. Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 7)  
к Департаменту информационных технологий города Москвы  
(ОГРН 1107746943347, 107078, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 10, корп. 1),  
Открытому акционерному обществу «Московская городская телефонная сеть»  
(ОГРН 1027739285265, 119017, г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 2, стр. 1)  
третьи лица: Федеральная антимонопольная служба,  
Департамент города Москвы по конкурентной политике  
о признании недействительным результата конкурса,

при участии в судебном заседании:

от истца: Михеева О.М. по доверенности № 56 от 06.05.2013 г.;

от ответчика: Департамент информационных технологий города Москвы – Цымбалов А.В. по доверенности № 64-08-26/13 от 28.03.2013 г., Открытое акционерное общество «Московская городская телефонная сеть» - не явился, извещен;

от третьего лица: не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Наша сеть» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с иском к Департаменту информационных технологий города Москвы, Открытому акционерному обществу «Московская городская телефонная сеть» о признании открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание

услуг по предоставлению видеоизображений для организации доступа потребителям и передачи в единый центр хранения данных в целях повышения уровня обеспечения безопасности жителей города Москвы за счет применения информационно-коммуникационных технологий (Видеонаблюдение средних общеобразовательных учреждений), в том числе протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №0173200001412000972-3 от 30.08.2012 г. и государственного контракта № ГК 6401/12-1314 от 19.09.2012 г. недействительными.

Решением от 24.05.2013 г. открытый конкурс на право заключения государственного контракта признан недействительным, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым решением в части удовлетворения исковых требований, Департамент информационных технологий города Москвы обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в обжалуемой части отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на нарушения судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Департамента информационных технологий города Москвы доводы апелляционной жалобы поддержал, представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал, просил оставить решение суда без изменения, в порядке ст. 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил письменные объяснения по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик - Открытое акционерное общество «Московская городская телефонная сеть», третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, дело рассмотрено в порядке п. 5 ст. 156, ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, выслушав объяснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что Департаментом города Москвы по конкурентной политике проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению видеоизображений для организации доступа потребителям и передачи в единый центр хранения данных в целях повышения уровня обеспечения безопасности жителей города Москвы за счет применения информационно-коммуникационных технологий (видеонаблюдение средних общеобразовательных учреждений).

Общество с ограниченной ответственностью «Наша сеть» было участников указанного конкурса.

По результатам вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе (протокол № 0173200001412000972-1 от 23.08.12) установлено, что было подано две заявки: от Открытого акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» и истца.

Оба участника были допущены к участию в конкурсе.

Решением комиссии Открытое акционерное общество «Московская городская телефонная сеть» признано победителем (присвоено 62,35 балла); второй номер присвоен заявке истца (62,15 балла).

Согласно п. 4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое

по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В соответствии со ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Согласно рекомендациям, изложенным в п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101, при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результаты торгов.

При этом к нарушениям, влекущим признание торгов недействительными статья 448 Гражданского кодекса Российской Федерации относит: нарушение срока их проведения, ненадлежащее оповещение о торгах, невнесение задатка, отсутствие протокола о результатах торгов и другие существенных условия, повлекшие неправильное определение победителя.

Порядок проведения открытого конкурса на право заключения государственных контрактов установлен Федеральным законом № 94-ФЗ от 21.07.2005 г.

В соответствии с п. 7 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков утверждены Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722.

Из оспариваемого протокола следует, что Открытое акционерное общество «Московская городская телефонная сеть» было признано предложившим лучшие условия.

Между тем, истцом представлены в материалы дела доказательства того, что при проведении иных конкурсов на право заключения договора об оказании сопоставимых услуг по предоставлению видеоизображений, видеонаблюдению мест массового скопления граждан, полученные истцом значения тех же показателей «наличие опыта оказания аналогичных услуг по предмету конкурса» и «наличие производственных мощностей, технологического оборудования, необходимого для оказания услуг» были выше. Так, например, по критерию «наличие производственных мощностей» истцом были получены 30 баллов из 50 (по спорному конкурсу 5 баллов из 25).

Как правильно указал суд первой инстанции, разный подход к оценке одних и тех же критериев при проведении конкурсов на оказание однотипных услуг представляется не соответствующим вышеназванным нормам о проведении конкурсов и оценке их результатов. Необъективность оценки, определения количества баллов по каждому критерию, является обстоятельством, затрагивающим права участника конкурса, поэтому истец является заинтересованным лицом и вправе оспаривать результаты конкурса.

Поскольку ответчиками не представлено доказательств того, что при подаче заявки на конкурс Открытое акционерное общество «Московская городская телефонная сеть» предложило объективно лучшие условия, чем истец, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований о признании

недействительным открытого конкурса на право заключения государственного контракта.

Также истцом заявлены требования о признании недействительным государственного контракта № ГК 6401/12-1314 от 19.09.2012 г., заключенного по итогам открытого конкурса, со ссылкой на ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, как следует из материалов дела, оспариваемый государственный контракт исполнен в большей части.

При таких обстоятельствах удовлетворение требования о признании государственного контракта недействительным не приведет к восстановлению нарушенного права истца, в связи с чем оснований для удовлетворения иска в указанной части не имеется.

Доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными и отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку судом первой инстанции при рассмотрении дела правильно распределено бремя доказывания и обоснованно указано, что заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела доказательств в обоснование своей позиции.

Ссылки ответчика на отсутствии у истца интереса к обжалованию открытого конкурса также не могут быть приняты судом, поскольку заинтересованными лицами при избрании такого способа защиты прав, как оспаривание конкурса, являются участники конкурса или аукциона, и лица, которым отказано в участии в конкурсе (аукционе), в связи с чем истец вправе был обратиться за защитой своих нарушенных прав.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.05.2013 г. по делу № А40-137582/12 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу Департамента информационных технологий города Москвы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.П. Седов

Судьи:

Е.Б. Алексеева

О.Н. Семикина