



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-19188/2013**

г.Москва  
05 августа 2013 года

Дело №А40-144012/12

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 05 августа 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Попова В.И.  
судей: Яковлевой Л.Г., Мухина С.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жеренковой Ю.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО  
"КД"Азбукварик Групп" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.03.2013 по делу  
№ А40-144012/2012, принятое судьей Андрияновой С.М.,  
по заявлению ООО"КД"Азбукварик Групп" (ОГРН 5087746239444, 123290,  
Москва, Шелепихинская наб., д.4, к.1)  
к Федеральной антимонопольной службе  
третье лицо: ООО «Издательский дом «Умка»  
о признании незаконным решения, взыскании судебных издержек,  
при участии:  
от заявителя: Трубкин С.Н., Гаврилов К.М., по доверенности от 27.03.2013  
от ответчика: Аксаментов А.О., по доверенности от 10.04.2013 №ИА/14177/13  
от третьих лиц: не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Книжный дом «Азбукварик Групп» (далее– Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее– ФАС России, ответчик, антимонопольный орган) от 30.08.2012 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Издательский дом «Умка».

Решением от 20.03.2013 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, не установив наличия к тому необходимых условий, предусмотренных ст.13 Гражданского кодекса РФ, ст.198 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом суд указал, что оспариваемый акт вынесен в соответствии с возложенными на антимонопольный орган полномочиями, не противоречит Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее– Закон о

защите конкуренции) и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование ссылается на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, неприменение норм материального права, подлежащих применению, несоответствие выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствами. Полагает, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято с нарушением процедуры рассмотрения заявления Общества, установленной Законом о защите конкуренции.

Отзывы на апелляционную жалобу в суд не поступили.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, ходатайств об отложении не представило. При отсутствии возражений представителей явившихся сторон, дело рассмотрено в порядке ст.ст.121, 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, апелляционный суд заслушал объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения и отмены или изменения решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из фактических обстоятельств и материалов дела, в ФАС России поступило заявление ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Издательский дом «Умка», выразившегося в использовании третьим лицом результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции заявителя при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации серии книжных изданий «Развивающие звуковые книги для детей «Умка».

Данное заявление поступило из Московского УФАС России.

30 августа 2012 года на основании жалобы ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» Федеральная антимонопольная служба приняла решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии в обжалуемых действиях третьего лица признаков недобросовестной конкуренции согласно п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции.

Считая данное решение незаконным и необоснованным, заявитель обратился в арбитражный суд.

В силу ст.198 АПК РФ, ст.13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы материального права, подлежащие

применению, и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда и, признавая доводы апелляционной жалобы несостоятельными, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Оспариваемый ненормативный правовой акт вынесен антимонопольным органом в пределах полномочий, предоставленных Законом о защите конкуренции и Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331.

Подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, а именно распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб деловой репутации, или введение в заблуждение потребителей в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как усматривается из материалов дела, предметом обращения ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» является нарушение исключительных прав на формат обложки, вырубку и звуковые элементы.

Между тем, как достоверно установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» и ООО «Издательский дом «Умка» разработали дизайн реализуемой книжной продукции для детей с учетом аналогичных дизайнов ранее разработанных иностранными производителями (Компания «Publications International Ltd Vtech»).

Учитывая, что ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» позаимствовало дизайн оформления детской книжной продукции у иностранных производителей, ФАС России пришел к правильному выводу о том, что действия ООО «Издательский дом «Умка» не противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Действия ООО «Издательский дом «Умка» не направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и, следовательно, не могут являться актом недобросовестной конкуренции.

Кроме того, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2012 №09АП-31898/2012 по делу №А40-65703/12-26-546 отказано в удовлетворении требований ООО «Книжный дом «Азбукварик Групп» о признании действий ООО «Издательский Дом «Умка» актом недобросовестной конкуренции. При этом судом апелляционной инстанции не установлено в действиях ООО «Издательский дом «Умка» нарушение требований п.п. 2, 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принято ФАС России законно и обоснованно.

Нарушение установленного частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 25.12.2007

№447, срока рассмотрения заявления не является безусловным основанием для признания оспариваемого решения ФАС России незаконным.

Доводы заявителя о нарушении антимонопольным органом процедуры рассмотрения заявления Общества, в том числе ст.44 Закона о защите конкуренции, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении, которую поддерживает апелляционный суд.

Ссылки подателя жалобы на то, что третье лицо является фирмой-однодневкой, в легальности продукции которой имеются реальные сомнения, при заявленном предмете спора и обстоятельствах дела, не могут быть приняты во внимание.

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В силу ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В настоящем случае заявителем не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении оспариваемым решением его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае не установлена.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Иное толкование норм права и иная оценка имеющихся в материалах дела доказательства, изложенные подателем жалобы, не опровергают правильные выводы суда и не означают судебной ошибки.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ и подлежат отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.03.2013 по делу № А40-144012/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И.Попов

Судьи:

С.М.Мухин

Л.Г.Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.