



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-17346/2013**

г. Москва

Дело № А40-127720/12

09 июля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

Яковлевой Л.Г.,

судей:

Мухина С.М. Попова В.И.,

при ведении протокола

помощником судьи Исаевым Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда № 18 апелляционную жалобу ФКУ Упрдор «Россия», посредством видеоконференц-связи, при содействии Арбитражного суда Тверской области, под председательством судьи Басовой О.А., протокол ведет секретарь судебного заседания Амбарцумова О.С., на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2013 по делу № А40-127720/2012, принятое судьей Дранко Л.А.

по заявлению ФКУ Упрдор «Россия» (ОГРН 1026940509364, 170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 21)

к Федеральной антимонопольной службе (1047796269663, 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)

третьи лица: ГУП «Агентство по государственному и муниципальному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан; ОАО «Мостостроительный отряд № 19; ООО «Технострой»

об оспаривании решения и предписания по делу № К-1577/12 от 15.08.2012

при участии:

от заявителя: Шебунова Н.В., доверенность № 18-07-145-Д от 30.05.2013

от ответчика: Жукова Е.С., доверенность № ИА/6001/13 от 21.02.2013

от третьих лиц: Не явились, извещены

**У С Т А Н О В И Л:**

ФКУ Упрдор «Россия» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик) об оспаривании решения и предписания от 15.08.2012 по делу № К-1577/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Решением суда от 15.03.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, удовлетворить заявленные требования в полном объеме, указывая на то, что судом неправильно применены нормы

материального права, не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции заявитель поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт, об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель возражал против изложенных в жалобе доводов, отзыв на жалобу не представил, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Дело судом рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей заявителя и ответчика, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда, принятого в соответствии с законодательством РФ и установленными фактическими обстоятельствами, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ОАО «Мостостроительный отряд № 19» на действия аукционной комиссии заказчика по неправомерному отказу в допуске ОАО «Мостостроительный отряд №19» к участию в Аукционе в электронной форме на право заключения контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» - от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу) на участке км 321+000 - км 342+000 в Тверской области (номер извещения 0336100012512000040) (далее аукцион).

В связи с поступлением указанной жалобы Комиссией ФАС России возбуждено и рассмотрено дело № К -1577/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы были приняты оспариваемые акты.

В соответствии с п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В силу ст. 198 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных

государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана комиссия по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Принимая оспариваемое решение о признании заявителя нарушившим ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов и вынося оспариваемое предписание, Комиссия ФАС России обоснованно исходила из того, что аукционной комиссией заказчика неправомерно отказано ФКУ Упрдор «Россия» в допуске к участию в аукционе на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в нем.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом законодатель запрещает требовать от участника размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные частями 4 и 6 статьи 41.8 указанного Закона (часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов установлен перечень случаев, при которых участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 упомянутого Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 41.9 названного Закона отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Согласно п. 1 документации об аукционе в электронной форме заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях положений настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме и приложений к ней, а также конкретные показатели используемых товаров, соответствующие значениям, установленным в приложении №7 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» к настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарные знаки (их словесное обозначение) (при их наличии), предлагаемых для использования товаров.

Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение ответчика и вынесенное на его основании предписание соответствуют требованиям действующего законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Учитывая законность и обоснованность оспариваемых актов ответчика, права и охраняемые законом интересы заявителя, вопреки доводам жалобы, не могут быть признаны нарушенными.

Процедура размещения заказа фактически завершена, в связи с чем, право на размещение государственного заказа оспариваемыми актами не ограничивается.

Исходя из изложенного, совокупность условий, предусмотренных ст.198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае не установлена.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает решение суда законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2013 по делу № А40-127720/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

В.И. Попов

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.