

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-52801/13

12 июля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2013г.

Полный текст решения изготовлен 12 июля 2013 г.

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В. (шифр судьи 94-498), при ведении протокола судебного заседания секретарем Бобоедовым В.С., рассмотрев в судебном заседании дело

по делу по заявлению Индивидуального предпринимателя Варламова М.В. (ИНН 026205242558)

к ФАС России

третьи лица: 1) ОАО «Единая электронная торговая площадка», 2) Государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания системы социальной защиты населения Кумертауский психоневрологический интернат, 3) Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов о признании недействительным решения от 05 апреля 2013 года № К-458/13 о размещении заказов

при участии:

От заявителя – не явился, извещен

От ответчика – Травкин И.А. по дов. от 25.10.2012г. № ИА/34720

От третьего лица ОАО «ЕЭТП» – Желенкова С.А. по дов. от 27.06.2012г.

От Государственного бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания системы социальной защиты населения Кумертауский психоневрологический интернат; Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов - не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Варламов М.В. (далее – заявитель,

предприниматель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решения ФАС России от 05 апреля 2013 года № К-458/13 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований ИП Варламов М.В. ссылается на нарушение антимонопольным органом требований Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Ответчик - ФАС России требования заявителя не признал, просил отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в оспариваемом решении и письменном отзыве, ссылается на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемыми ненормативными актами его прав и законных интересов.

Третье лицо - ОАО «Единая электронная торговая площадка» требования заявителя считает необоснованными по мотивам, изложенным в отзыве.

Заявитель и третьи лица Государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания системы социальной защиты населения Кумертауский психоневрологический интернат, Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены судом надлежащим образом. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения явившихся представителей, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ИП Варламова М.В. на действия Комиссии заказчика - ОАО «Единая электронная торговая площадка» при размещении заказа Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (уполномоченный орган) и Государственного бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания системы социальной защиты населения Кумертауский психоневрологический интернат (заказчик) путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку продуктов питания (картофель) (№0101200008113001602) в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По результатам рассмотрения ФАС России 05.04.2013 г. вынесено решение по делу К-458/13 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении

заказов, в соответствии с которым жалоба ИП Варламова М.В. была признана необоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением, полагая вынесенное ФАС России решение незаконным, ИП Варламов М.В. обратился в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с ч.ч. 1, 6 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок. ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Судом установлено, что оспариваемый ненормативный правовой акт принят ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Несоответствия оспариваемого акта требованиям действующего законодательства судом не установлено.

Как следует из материалов дела, 11.03.2013 на Официальном сайте РФ для

размещения информации о размещении заказов и на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет www.roseltorg.ru Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (уполномоченный орган) и Государственным бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания системы социальной защиты населения Кумертауский психоневрологический интернат (заказчик) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку продуктов питания (картофель) (№0101200008113001602) в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Начальная (максимальная) цена контракта: 336 000 рублей.

По окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0101200008113001602 было подано 3 (три) заявки от участников размещения заказа с порядковыми номерами заявок № 1, №2, №3. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 20.03.2013 аукционной комиссией к участию в открытом аукционе в электронной форме №0101200008113001602 допущены все участники размещения заказа, подавшие заявки.

Процедура торгов по открытому аукциону в электронной форме №0101200008113001602 началась 25.03.2013 в 10:30:28 (по времени заказчика - г.Уфа, в 08:30:28 по г.Москве). В ходе торгов участники аукциона №1, №2 подавали ценовые предложения. Дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона №0101200008113001602: 25.03.2013 в 10:53:54 (по местному времени заказчика г. Уфа, в 08:53:54 по времени г.Москва).

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602 от 27.03.2013 аукционной комиссией в результате рассмотрения вторых частей заявок победителем открытого аукциона в электронной форме признан участник №2 ИП Михайлова Минзиля Загитовна (ценовое предложение 330 960,00 руб.).

04.04.2013 оператором электронной площадки получена телеграмма ФАС России о принятии к рассмотрению жалобы ИП Варламова Максима Владимировича на действия оператора электронной площадки при проведении открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602, содержащее требование о приостановлении размещения заказа в части подписания государственного контракта заказчиком, уполномоченным органом. 05.04.2013 проведение открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602 было приостановлено.

05.04.2013 состоялось заседание комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов, по итогам которого вынесено

решение по делу №458/13 о признании жалобы ИП Варламова Максима Владимировича необоснованной.

19.04.2013 проведение открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602 было возобновлено.

19.04.2013 по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602 между Государственным бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания системы социальной защиты населения Кумертауский психоневрологический интернат и ИП Михайлова Минзиля Загитовна заключен договор.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участников размещения заказа.

В соответствии со ст. 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действия (бездействия) незаконными должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушены оспариваемым актом, решением, действием (бездействием), а также законы и иные нормативно-правовые акты, которым данный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки нарушено положение части 23 статьи 41.10 не может быть принят во внимание, так как основывается на неправильном применении норм материального права.

11.03.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Аукциона с начальной максимальной ценой контракта 336 000 рублей.

В соответствии с извещением дата проведения Аукциона - 25.03.2013.

Согласно части 2 статьи 41.1 Закона о размещении заказов оператор электронной

площадки обязан обеспечивать проведение открытого аукциона в электронной форме.

Часть 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов возлагает на Оператора электронной площадки обязанность обеспечить:

- 1) непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме;
- 2) надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона;
- 3) равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем;
- 4) выполнение действий, предусмотренных данной статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Данные обязанности оператора электронной площадки являются неотъемлемой частью требований к условиям функционирования электронных площадок.

Как следует из жалобы, Заявитель не смог подать очередное ценовое предложение о цене контракта в регламентированный срок, по причине технических неполадок на сайте Оператора электронной площадки.

По мнению заявителя, в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602 оператором электронной площадки нарушена часть 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, что привело к невозможности подачи ИП Варламовым Максимом Владимировичем ценового предложения 23.05.2013.

Вместе с тем, в период проведения аукциона №0101200008113001602 аппаратно-программный комплекс площадки работал в штатном режиме, без сбоев. Работоспособность системы оператора электронной торговой площадки в период проведения торгов по аукциону №0101200008113001602 25.03.2013 (с 10:30 по 10:53 по времени заказчика - г. Уфа, с 10:30 по 10:53 по г. Москве), а также за 10 минут до начала проведения открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602, подтверждается выпиской из журнала событий, фиксирующей действия, совершенные на электронной площадке заказчиками, участниками размещения заказа по иным процедурам (в том числе успешная авторизация на площадке - вход в личный кабинет и успешная подача ценовых предложений).

ИП Варламов М.В. в заявлении указывает на невозможность 25.03.2013 в 09:23:35 и позднее зайти в личный кабинет, и, как следствие, подать в ходе открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602 свои ценовые предложения. Вместе с тем, как было указано выше открытый аукцион в электронной форме №0101200008113001602 начался в 25.03.2013 в 10:30:28 (по местному времени заказчика г. Уфа, в 08:30:28 по времени г.Москва) и закончился 25.03.2013 в 10:53:54 (по местному времени заказчика г. Уфа, в 08:53:54 по времени г.Москва). В свою очередь заявитель указывает время оспариваемых событий 09:23:35 и не указывает часовой пояс компьютера/компьютеров с которых осуществлялся вход на электронную площадку, что не позволяет идентифицировать данное событие на шкале времени относительно времени проведения открытого аукциона в электронной форме

№0101200008113001602.

Заявитель в подтверждение рассматриваемых обстоятельств представляет информацию о выдаваемом отображении экрана (снимки экрана).

Суд считает, что указанными материалами не подтверждается наличие технического сбоя на электронной площадке 25.03.2013 по следующим основаниям.

Снимок экрана датированный «Местное время: 26 Март 11:21 Время сервера: 25 Марта 09:22». Представленный снимок не является подтверждением наличия сбоя, так как изображение на снимке экрана является стандартной формой, подлежащей заполнению любым пользователем системы оператора электронной площадки для входа на площадку (авторизации). Одновременно время сервера в нижней части экрана является временем сервера оператора электронной площадки, то есть датой и временем изготовления данного снимка экрана является 25.03.2013 года в 09:22 по времени г. Москва, в свою очередь, временем проведения открытого аукциона в электронной форме №0101200008113001602 является 25.03.2013 с 08:30:28 по 08:53:54 по г. Москва.

Снимок экрана, датированный «Местное время 26 Март 10:48 Время сервера: 25 Март 08:48». Указанный снимок экрана не является подтверждением наличия сбоя, так как из текста зафиксированной информации следует, что система оператора электронной площадки не позволила подать ценовое предложение по причине нахождения пользователя системы в момент изготовления снимка вне личного кабинета.

Снимок экрана, датированный «10:48». Представленный снимок экрана не является подтверждением наличия технического сбоя, так как для доступа к системе оператора электронной площадки использован в качестве интернет-браузера не Internet Explorer. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 15.2.1 Регламента оператор электронной площадки не несет ответственность за наступление негативных последствий при отсутствии у пользователей системы оператора компьютерной техники с необходимым набором программно-технических возможностей, удовлетворяющий требованиям для работы в системе оператора. В открытой части системы оператора электронной площадки размещен перечень программных средств, необходимых пользователю для работы с системой оператора электронной площадки. Представленный перечень содержит указание на необходимость использования для работы клиентского приложения (браузер) MS Internet Explorer 7.0 или 8.0. Одновременно, согласно пунктам 2.4, 2.7, 2.8 Регламента Регламент является договором присоединения, с момента аккредитации на электронной площадке участник считается присоединившимся к Регламенту, при этом факт присоединения к Регламенту является

Регламент организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставки, товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, размещен <http://etp.roseltorg.ru> - вкладка

«Поставщикам» - Регламент работы на ЕЭТП <http://etp.roseltorg.ru> - вкладка «Поставщикам» - «Аккредитация». фактом полного принятия условий Регламента. Заявитель аккредитован на электронной площадке на срок с 29.08.2011 по 28.08.2014.

Одновременно, об изложенных выше обстоятельствах сотрудники ОАО «ЕЭТП» уведомляли заявителя путем публикации ответов на его обращения №37RJ6, HBDZL, UAF8 в Центр поддержки пользователей площадки при представлении тех же документов (снимков экрана).

Обязанность доказывания технических неполадок на сайте электронной торговой площадки в работе аппаратно-программного комплекса оператора электронной площадки, наличие проблем доступа на сайт и подачи участниками размещения заказов предложений о цене контракта возложена на антимонопольный орган (постановление ФАС МО от 22.11.2011 по делу № А40-4107/11-148-44).

Представитель Оператора электронной площадки на заседании Комиссии ФАС России представил документы и сведения, согласно которым 25.03.2013 программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, от участников размещения заказа принимались предложения о цене контракта.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки в период проведения Аукциона не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств сайта Оператора электронной площадки, не нашел своего подтверждения.

По результатам проведенных торгов между Заказчиком и ИП Михайлова Минзиля Загитовна заключен государственный контракт по твердой цене контракта в размере 330 960,00 рублей.

Кроме того, согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Нарушения своих прав и законных интересов заявитель не доказал.

Суд приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным отсутствует, в связи с чем требования заявителя о признании недействительным решения от 05 апреля 2013 года № К-458/13 удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Индивидуального предпринимателя Варламова М.В. о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 05 апреля 2013 года по делу №К-458/13 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина