



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-17262/2013-АК

г.Москва

Дело №А40-166767/2012

04 июля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27.06.2013

Постановление в полном объеме изготовлено 04.07.2013

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,

судей:

Цымбаренко И.Б., Москвиной Л.А.,

при ведении протокола помощником судьи Кальщиковой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ЗАО «Комплексная проектная компания»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.04.2013

по делу №А40-166767/2012, принятое судьей Папелишвили Г.Н.,

по заявлению ЗАО «Комплексная проектная компания»

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор», Управление государственного заказа Амурской области, ЗАО «Сбербанк-АСТ»,

о признании незаконным и отмене решения,

при участии в судебном заседании:

представитель заявителя не явился, извещен,

представителя ответчика Жуковой Е.С. по доверенности от 21.02.2013,

представитель ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» не явился, извещен,

представитель Управление государственного заказа Амурской области не явился, извещен,

представителя ЗАО «Сбербанк-АСТ» Новоженова И.В. по доверенности от 11.03.2013,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 25.04.2013, принятым по настоящему делу, ЗАО «Комплексная проектная компания» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу №К-2083/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, а также признании незаконными действия аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал, что оспариваемое решение ФАС России принято ответчиком в рамках его компетенции с соблюдением норм закона, не препятствует осуществлению деятельности заявителя, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Суд пришел к выводу о том, что аукционная комиссия, признав заявки ЗАО «Комплексная проектная компания» не соответствующими

требованиям, предусмотренным документацией об открытых аукционах в электронной форме, действовала в соответствии с положениями Закона о размещении заказов. В отношении требования о признании незаконными действия аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области суд указал о том, что данное требование заявлено к ненадлежащему ответчику – ФАС России.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель в своей апелляционной жалобе просит его отменить, считая, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального и процессуального права. При этом податель жалобы указывает, что заявителем в суд посредством факсимильной связи направлялись ходатайство об уточнении требований и привлечении в качестве соответчика Управление государственного заказа Амурской области, а также заявление о признании незаконным решения, в котором указано два ответчика: ФАС России и Управления госзаказа Амурской области. Согласно отчету об отправке факса, данный документ принят судом 16.04.2012 в 12-54 час., оригинал направлен заявителем в адрес суда заказным письмом 16.04.2012.

Представитель ответчика в судебном заседании и представленных письменных пояснениях возражал против доводов и требований апелляционной жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным. При этом указал, что оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа обоснован, соответствует закону, принят ответчиком в пределах своей компетенции, и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Представитель третьего лица – ЗАО «Сбербанк-АСТ» в судебном заседании возражал против доводов и требований апелляционной жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным.

От третьего лица - ГКУ «Амурупрадор» поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором Учреждение, возражая против доводов и требований апелляционной жалобы, просило оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Представители заявителя и третьих лиц – ГКУ «Амурупрадор», Управления государственного заказа Амурской области, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Кроме того, в отзыве ГКУ «Амурупрадор» на апелляционную жалобу содержится ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Учреждения. В соответствии со ст.156 АПК РФ, с учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Как усматривается из материалов дела, ЗАО «Поектно-изыскательский институт «Дальлеспроект» (в настоящее время в связи с изменением наименования - ЗАО «Комплексная проектная компания») обратилось в ФАС России с жалобой на действия оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» и аукционной комиссии государственного заказчика – ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию автомобильной дороги «Ивановка-Поздеевка» км29-км39 (номер извещения 0123200000312002558).

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки обоснованности заявленных в жалобе сведений и достоверности указанной в жалобе информации, ФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения указанной жалобы.

Решением от 01.11.2012 по делу №К-2083/12 комиссией ФАС России вышеуказанная жалоба ЗАО «Комплексная проектная компания» признана необоснованной.

Считая, что данное решение антимонопольного органа нарушает его права и законные интересы, ЗАО «Комплексная проектная компания» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности названного ненормативного акта антимонопольного органа.

В соответствии со ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данного акта закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч.14 ст.14.11 Закона в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных одним участником размещения заказа, приняты решения о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 настоящей статьи (за исключением случаев, если указанный участник размещения заказа обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным законом и по результатам обжалования вынесено решение о необоснованных решениях аукционной комиссии о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям документации об открытом аукционе), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с момента принятия решений о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе, по указанным основаниям прекращает осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 настоящего Федерального закона блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме участника

размещения заказа в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе и перечисляет эти денежные средства заказчику.

В обоснование доводов жалобы, направленной заявителем в антимонопольный орган, Общество сослалось на то, что в нарушение норм действующего законодательства оператор электронной площадки не прекратил блокирование денежных средств Общества в размере обеспечения заявки на участие в аукционе – 505 775,95 руб.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что с начала четвертого квартала 2012 года Общество принимало участие в открытых аукционах в электронной форме: извещения №0123200000312002509, №0123200000312002510, №0123200000312002558.

При этом по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в указанных открытых аукционах в электронной форме заявки Общества были признаны несоответствующими требованиям, предусмотренным документациями об открытых аукционах в электронной форме на основании п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов.

Согласно выписке из реестра входящих/исходящих документов электронной площадки www.sberbank-ast.ru, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство автомобильной дороги «Подъезд к с.Серебрянка» от 08.10.2012 №0123200000312002509-3 размещен на электронной площадке 09.10.2012 в 10:32; протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию мостового перехода на 2 км автомобильной дороги «Подъезд к с.Виноградовка» от 08.10.2012 №0123200000312002510-3 размещен на электронной площадке 09.10.2012 в 11:11; протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 15.10.2012 №0123200000312002558-3 размещен на электронной площадке 16.10.2012 в 06:59.

Таким образом, является правомерным вывод антимонопольного органа о том, что в течение одного квартала третьей заявкой Общества на участие в открытом аукционе в электронной форме, в отношении второй части которой принято решение о несоответствии требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, является заявка, поданная заявителем на участие в рассматриваемом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию автомобильной дороги «Ивановка-Поздеевка» км29-км39 (номер извещения 0123200000312002558).

С учетом изложенного апелляция считает необходимым согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что оператор электронной площадки правомерно не прекратил блокирование денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в рассматриваемом аукционе для перечисления этих денежных средств заказчику в соответствии с ч.14 ст.11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных п.п.1,3 – 5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. При этом отсутствие документов, предусмотренных п.п.1, 3 – 5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Часть 7 статьи 41.4 Закона о размещении заказов предусматривает наличие копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

В составе вторых частей заявок на участие в вышеуказанных открытых аукционах в электронной форме Обществом наряду с другими документами был представлен протокол внеочередного собрания акционеров от 31.03.2011, в соответствии с которым генеральным директором общества назначен Лаптев Д.В. сроком до 31.03.2012.

При таких обстоятельствах является правомерным вывод антимонопольного органа о том, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме с номерами извещений 0123200000312002509, 0123200000312002510, 0123200000312002558, 0123200000312002559, 0123200000312002560, 0123200000312002562, 0123200000312002563, заявки заявителя признаны не соответствующими требованиям, предусмотренным документацией об открытых аукционах в электронной форме в связи с непредставлением заявителем документов, предусмотренных п.п.5, 7 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, ввиду того, что представленный протокол внеочередного собрания акционеров от 31.03.2011 ограничивает полномочия генерального директора сроком до 31.03.2012.

Таким образом, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что аукционная комиссия заказчика, признав указанные заявки Общества несоответствующими требованиям, предусмотренным документацией об открытых аукционах в электронной форме, действовала в соответствии с положениями Закона размещения заказов.

Учитывая изложенное, является правомерным вывод суда первой инстанции о том, что антимонопольный орган при принятии оспариваемого решения действовал в рамках требований Закона о размещении заказов и Положения о Федеральной антимонопольной службе, регулирующих деятельность ответчика.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным, обоснованным и принятым в пределах полномочий, и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Что касается приведенных заявителем в апелляционной жалобе доводов относительно нарушения судом норм процессуального права, то они признаются апелляционным судом необоснованными.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда г.Москвы от 23.01.2013 заявление ЗАО «Комплексная проектная компания» принято к производству и на 26.02.2013 назначено предварительное судебное заседание.

22.02.2013 посредством факсимильной связи с суд поступило ходатайство заявителя о проведении предварительного судебного заседания в отсутствие представителя Общества. Кроме того, в данном ходатайстве заявитель возражал против рассмотрения дела по существу в отсутствие представителя Общества.

Определением от 26.02.2013 суд завершил предварительное судебное заседание и назначил судебное разбирательство по делу на 04.04.2013.

В судебном заседании, состоявшемся 04.04.2013 с участием представителя заявителя, рассмотрение дела было отложено в целях обеспечения прав и законных интересов участвующих в деле лиц путем предоставления возможности представления дополнительных документов, на 18.04.2013.

16.04.2013 в суд посредством факсимильной связи поступило заявление ЗАО «Комплексная проектная компания», в котором содержались требования: признать незаконным решение Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов по делу №К-2083/12 о нарушении законодательства о размещении заказов; признать действия аукционной комиссии (в лице Управления государственного заказа Амурской области) незаконными, а также приводились доводы в обоснование данных требований (том 4 л.д.8-12).

Суд первой инстанции в судебном заседании, состоявшемся 18.04.2013, в порядке ст.49 АПК РФ принял измененные требования заявителя, о чем указано в протоколе судебного заседания (том 4 л.д.19).

Какие-либо иные ходатайства, вопреки доводам апелляционной жалобы, в материалах дела отсутствуют. Доказательств, свидетельствующих о направлении в суд ходатайства о привлечении в качестве соответчика Управления государственного заказа Амурской области для предъявления требования о признании незаконными действий аукционной комиссии, заявителем не представлено. Приложенные к апелляционной жалобе копии документов: письмо с сайта ВАС РФ о направлении в суд 18.04.2013 (в день судебного заседания) корреспонденции, а также ксерокопии отчетов об отправке факсов, таковыми доказательствами не являются, поскольку из их содержания невозможно достоверно и однозначно установить, что именно направлялось заявителем в суд.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно рассмотрел спор в пределах заявленных ЗАО «Комплексная проектная компания» требований, придя к выводу о том, что требование о признании незаконными действий аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области заявлено к ненадлежащему ответчику – ФАС России, не являющейся государственным заказчиком или уполномоченной организацией при проведении аукциона.

Ссылка заявителя жалобы на нерассмотрение судом заблаговременно направленного ходатайства об отложении судебного заседания, назначенного на 18.04.2013, также отклоняется как необоснованная.

Согласно отметке Арбитражного суда г.Москвы, ходатайство ЗАО «Комплексная проектная компания» об отложении судебного разбирательства поступило в суд в электронном виде после судебного заседания - 19.04.2013 (том 4 л.д.26).

Следует также признать правомерными выводы суда относительно того, что указанное требование не может быть рассмотрено по правилам главы 24 АПК РФ как оспаривание ненормативного правового акта, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, поскольку по существу, заявитель не согласен с результатами торгов, однако в настоящем процессе им не заявлялось требование о признании недействительным проведенного аукциона.

Между тем правила организации и проведения торгов, порядок заключения договора на торгах регламентированы ст.ст.447 и 448 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п.п.2 и 4 ст.447 Гражданского кодекса РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса, в качестве организатора торгов может выступать собственник вещи или обладатель имущественного права либо специализированная организация.

Все правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования.

Статьей 449 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными. При этом законодатель не разграничивает этапы организации и проведения торгов, на которых допущенные нарушения установленных законом правил влекут указанные последствия.

Действующим законодательством не предусмотрена возможность оспаривания отдельно действий (бездействия) аукционной комиссии, тогда как возможность оспаривания торгов прямо предусмотрена п.1 ст.449 Гражданского кодекса РФ.

Следовательно, независимо от того, на каком этапе организации или проведения торгов допущены нарушения, защита нарушенных прав заинтересованных лиц осуществляется способом, установленным ст.449 ГК РФ, – путем признания торгов недействительными.

Апелляционная коллегия считает необходимым согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что заявителем выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, который в случае удовлетворения заявления не восстановит его право на получение заказа ввиду заключения на момент рассмотрения заявления

договора с иным участником торгов и отсутствия требований о признании данной сделки недействительной.

При таких обстоятельствах представляется правомерным вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленных ЗАО «Комплексная проектная компания» требований.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.04.2013 по делу №А40-166767/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В.Пронникова

Судьи:

И.Б.Цымбаренко

Л.А.Москвина