



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-9662/2013-АК
№09АП-10283/2013-АК

Город Москва
22 мая 2013 года

Дело №А40-136213/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2013 года
Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,
судей: Попова В.И., Поташовой Ж.В.,
при ведении протокола Секретарем судебного заседания Жеренковой Ю.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО «Мир Систем и технологий» и Федеральной таможенной службы
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2012 по делу №А40-136213/2012
по заявлению Федеральной таможенной службы (ОГРН 1047730023703, 121087, г. Москва, ул. Новозаводская, д.11/5)
к Федеральной антимонопольной службе (123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.11)
третьи лица: 1) ЗАО «Сбербанк-АСТ»; 2) ООО «Легион ПРО»; 3) ООО «АЙТИ-1»; 4) ООО «Мир Систем и технологий»
о признании недействительным решения от 02.10.2012 по делу №К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов,

при участии:

от заявителя: Кехаева Н.В., по доверенности от 26.12.2012 №15-46/141-12д;
Карев А., по доверенности от 02.11.2012 №15-46/93-12д
от ответчика: Киселева О.В., по доверенности от 30.08.2012 №ИА/28173
от третьего лица: 1) не явился, извещен
2) не явился, извещен
3) не явился, извещен
4) Кузнечик А.А., по доверенности от 07.11.2012

УСТАНОВИЛ:

Федеральная таможенная служба (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик) о признании незаконным и отмене решения от 02.10.2012 по делу №К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 №ГЗ/03150).

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Легион ПРО», ООО «АЙТИ-1», ООО «Мир Систем и технологий».

Решением суда от 04.02.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель и ООО «Мир Систем и технологий» обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, указывая на то, что судом неправильно применены нормы материального права, не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу заявителя, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Легион ПРО», ООО «АЙТИ-1» отзывы на апелляционные жалобы не представили, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, отзыва, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда, принятого в соответствии с законодательством РФ и установленными фактическими обстоятельствами, и удовлетворения апелляционных жалоб, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Легион ПРО» на действия аукционной комиссии заявителя по размещению заказов, содержащие признаки нарушения заявителем (государственный заказчик) законодательства РФ о размещении заказов при проведении и ЗАО «Сбербанк-АСТ» (Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи ответчика и разработке технического проекта по ее модернизации (номер извещения 0173100001512000094), ответчиком проведена внеплановая проверка обоснованности заявленных в жалобе сведений и достоверности указанной в жалобе информации, по результатам которой установлены нарушения государственным заказчиком (заявитель) требований ч.4 ст.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем установления в аукционной документации требования о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Решением ответчика от 02.10.2012 по делу №К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 №ГЗ/03150) жалоба ООО «Легион ПРО» признана обоснованной; в действиях заявителя (государственного заказчика) признано нарушение требований ч.4 ст.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в суд с требованием признать его незаконным и отменить.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой

инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

Как усматривается из материалов дела, 21.08.2012 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи ответчика и разработке технического проекта по ее модернизации (реестровый номер 0173100001512000094). Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе установлен до 11.09.2012.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13.09.2012 №68Э/1 на процедуру рассмотрения допущены три представленные заявки: ООО «АЙТИ-1», ООО «Легион ПРО», ООО «Мир Систем и технологий».

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.09.2012 №68Э/2 вторая часть заявки ООО «Мир Систем и технологий» признана соответствующей аукционной документации, при этом вторые части заявок ООО «Легион ПРО» и ООО «АЙТИ-1» признаны не соответствующими аукционной документации, поскольку не выполнено требование п.1.7.4 (абзац 2) информационной карты аукционной документации и в составе вторых частей заявок не представлено свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии со ст.48 Градостроительного кодекса РФ, приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (п.п.6.3 или п.13) и письмом Минрегиона России от 14.01.2012 №916-08/ДШ-ОГ «О порядке выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.09.2012 №68Э/2 победителем вышеуказанного аукциона признано ООО «Мир Систем и технологий».

В соответствии с ч.4 ст.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» кроме указанных в ч.1-3 ст.11 настоящего Закона требований и установленных в соответствии со ст.55.3 настоящего Закона требований Правительство РФ, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Частями 1, 2, 3 ст.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ предусмотрен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа при проведении заказа, путем проведения торгов.

Установленные документацией об аукционе требования не подпадают под действия указанных норм.

Согласно п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, а именно, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом предметом аукциона является выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи заказчика и разработке технического проекта по ее модернизации, что не входит в Перечень.

В соответствии с ч.4 ст.48 Градостроительного кодекса РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В пп.1.7.4 (абзац 2) информационной карты документации об аукционе установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе, в том числе: свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии со ст.48 Градостроительного кодекса РФ, перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 №624 (п.6.3.) «Работы по подготовке технологических решений производственных зданий и сооружений и их комплексов» или п.13. «Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)» и письмом Министерства регионального развития РФ от 14.01.2012 №916-08/ДШ-ОГ «О прядке выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

При этом свидетельство саморегулируемой организации о допуске к выполнению работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, требуется при выполнении работ, включенных в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденный приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Предметом аукциона является выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи заказчика и разработке технического проекта по ее модернизации, что не входит в Перечень.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на то, что частью 3 «Технические требования» документации об аукционе установлено, что исполнитель обязан разработать технологические решения для каждого из 13-ти структурных подразделений заказчика объектов капитального строительства. При этом в указанных технологических решениях должны содержаться решения по составам комплексов технических средств и их размещению на каждом из объектов.

Данный довод не может быть принят судом и подлежит отклонению.

Согласно ст.13 Градостроительного кодекса РФ состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства, в том числе к линейным объектам, состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства,

состав и требования к содержанию разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства, а также состав и требования к содержанию разделов проектной документации, представляемой на экспертизу проектной документации и в органы государственного строительного надзора, устанавливаются Правительством РФ.

Таким образом, такого основания для подготовки проектной документации, как модернизация видеоконференцсвязи, Градостроительным кодексом РФ не предусмотрено.

Вместе с тем, подраздел «Технологические решения» разрабатывается на основании постановления Правительства РФ от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» в составе раздела 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений» для объектов производственного и непромышленного назначения и в составе раздела 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» для линейных объектов капитального строительства.

Раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений» постановления содержит перечень технологического оборудования (система электроснабжения, система водоснабжения, система водоотведения, отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети, сети связи, система газоснабжения), в отношении которого необходимо разработать технологические решения.

Система видеоконференцсвязи не входит в указанный Перечень.

Как следует из пояснений представителя ответчика, поскольку система видеоконференцсвязи – область информационной технологии, обеспечивающая одновременно двустороннюю передачу, обработку, преобразование и представление интерактивной информации на расстояние в режиме реального времени с помощью аппаратно-программных средств вычислительной техники, то установка дополнительных сетей связи не требуется.

Создание автоматизированной системы видеоконференцсвязи регламентируется, в том числе, ГОСТ 34.601-90 и не требует разработки архитектурно-строительных решений, электроснабжения, вентиляции и кондиционирования (документация об аукционе не содержит требования об обязательном выполнении данных работ).

Создание автоматизированной системы предусматривает разработку проектных решений по системе и ее частям.

Вместе с тем ГОСТ 34.003-90 устанавливает, что проектное решение в системе автоматизированного проектирования – это описание в заданной форме объекта проектирования или его части, необходимое и достаточное для определения дальнейшего направления проектирования.

В соответствии с ГОСТ 34.601-90 и ГОСТ 34.003-90 технический проект автоматизированной системы включает в себя разработку заданий на проектирование, включая проектные решения, то есть первичное описание объекта проектирования в заданной форме.

Таким образом, технический проект, являющийся предметом аукциона, является заданием на проектирование, что подтверждается п.5.3.4 документации об аукционе.

С учетом изложенного, заявитель (заказчик), установив в документации об аукционе требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства, нарушил требования ч.4 ст.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Ссылка заявителя на неправомерные действия аукционной комиссии отклоняется судом как необоснованная.

Согласно ч.1 и 2 ст.7 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ при размещении заказа путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги создается конкурсная, аукционная или котировочная комиссия.

Заказчиком, уполномоченным органом размещения на официальном сайте, извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, о проведении запроса котировок, принимаются решения о создании комиссии, определяются ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии. Заказчик, уполномоченный орган вправе включать в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для нужд заказчиков.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 настоящего Закона.

При таких обстоятельствах, члены аукционной комиссии должны были рассматривать заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на предмет соответствия участников размещения заказа документации об аукционе, целям и задачам аукциона.

Соответственно, аукционная комиссия заявителя неправомерно признала заявку ООО «Легион ПРО» не соответствующей требованиям документации об аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок, нарушив ч.7 ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Судом апелляционной инстанции были рассмотрены все доводы апелляционных жалоб, однако они не опровергают выводы суда первой инстанции и не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2012 по делу №А40-136213/2012 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

В.И. Попов

Ж.В. Поташова