



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-9369/2013**

г. Москва  
27 мая 2013 года

Дело № А40-141127/12-94-95

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 27 мая 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Захарова С.Л.,  
судей: Москвиной Л.А., Цымбаренко И.Б.,  
при ведении протокола помощником судьи Яцевой В.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционные жалобы  
ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской  
области», ООО «Капиталстрой»  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.01.2013  
по делу №А40-141127/2012, принятое судьей Лапшиной В.В.  
по заявлению 1) ООО «Капиталстрой»  
(ОГРН 1106671018970, 620016, г.Екатеринбург, ул. Амундсена, дом 107, офис 413/1), 2) ГКУ  
Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области»  
к Федеральной антимонопольной службе  
о признании недействительными пунктов решения  
третьи лица: 1) Департамент государственного заказа Свердловской области,  
2) ОАО «Единая электронная торговая площадка», 3) ООО «Старт».  
при участии:  
от заявителя: 1) Быковская О.В. по дов. от 01.02.2013,  
2) Неверова И.И. по дов. от 22.11.2012,  
от ответчика: Лапина Ю.А. по дов. от 04.10.2012,  
от третьих лиц: 1) Пожидаев Е.А. по дов. от 04.04.2013, 2-3) не явились, извещены.

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2013 отказано в удовлетворении заявления ООО «Капиталстрой», ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» (далее – заявители) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 26.09.2012 по делу № К-1843/12 о нарушении законодательства о размещении заказов в части пунктов 2, 3, 4.

ООО «Капиталстрой» не согласилось с принятым решением и подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, поскольку считает его

незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование этого указывается, что права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ООО «Капиталстрой» нарушены как победителя участника аукциона в электронной форме тем, что в дальнейшем стало невозможно заключить контракт ООО «Капиталстрой» с ГКУ СО «УКС Свердловской области».

Считает, что действующим законодательством не установлены обязательные требования к размещению документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте таким образом, чтобы любой участник размещения заказа имел возможность скопировать, либо распечатать документацию. Контролирующий орган при вынесении решения, ссылаясь на отсутствие возможности поиска и копирования фрагментов текста, обосновал свои доводы подзаконным актом, не имеющим отношения к процедуре размещения государственного заказа.

Указывает, что на аудиозаписи резолютивной части решения антимонопольного органа не прозвучало о нарушении заказчиком, уполномоченным органом части 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» также не согласилось с принятым решением и подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований

Доводы апелляционной жалобы ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» аналогичны по содержанию доводам апелляционной жалобы ООО «Капиталстрой».

Суд рассмотрел дело в отсутствие представителей третьих лиц – ОАО «Единая электронная торговая площадка», ООО «Старт», извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель ООО «Капиталстрой» в судебном заседании доводы апелляционных жалоб поддержал в полном объеме, изложил позицию, указанную в своей апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» в судебном заседании доводы апелляционных жалоб поддержал в полном объеме, изложил позицию, указанную в своей апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, заявил ходатайство об истребовании аудиозаписи.

Представитель Департамента государственного заказа Свердловской области в судебном заседании доводы апелляционных жалоб поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ФАС России в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Материалами дела установлено, что Заказчиком и государственным распорядителем средств бюджета, а также координатором Областной государственной целевой программы «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Свердловской области» на 2010 - 2014 годы» (далее ОГЦП) на основании Постановления Правительства Свердловской области от 09.06.2010 № 894-ПП «Об областной государственной целевой программе «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Свердловской области» выступило Министерство строительства и развития инфраструктуры Свердловской области. Функции государственного заказчика при строительстве объектов и выполнению мероприятий по реализации ОГЦП Приказом Министерства строительства и архитектуры Свердловской области № 264-А от 18.11.2011 возложены на ГКУ СО «УКС Свердловской области».

Во исполнение Постановления Правительства Свердловской области от 09.06.2010 г. № 894-ПП государственным заказчиком размещен государственный заказ на строительство объекта: «Детский сад на 135 мест по ул. Гагарина, 6 в г. Дегтярске Свердловской области».

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (номер 0162200011812001671) на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 135 мест по ул. Гагарина, 6 в г. Дегтярске Свердловской области» размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> 17.08.2012 с начальной (максимальной) ценой контракта 117 195 090,00 рублей.

10.09.2012 Уполномоченному органу, Заказчику от Оператора единой электронной торговой площадки (ОАО «ЕЭТП») поступили первые части заявок на участие в Аукционе. На участие в Аукционе подано 12 заявок от участников размещения заказа.

13.09.2012 Аукционная комиссия рассмотрела 1 части заявок и приняла решение о допуске участников размещения заказа или об отказе в допуске участников размещения заказа к участию в Аукционе. К участию в аукционе допущено 3 участника размещения заказа. В период проведения аукциона от 1 участника размещения заказа подано предложение о цене контракта.

17.09.2012 состоялся открытый аукцион в электронной форме, наилучшее предложение по цене контракта поступило в размере 116 609 114,55 рублей.

21.09.2012 Аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона в электронной форме и признала заявку ООО «Капиталстрой» соответствующей требованиям документации об аукционе и действующего законодательства.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Старт» на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка», Аукционной комиссии Департамента государственного заказа Свердловской области, Государственного казенного учреждения Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» (далее - Аукционная комиссия), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Департаментом государственного заказа Свердловской области, Государственным казенным учреждением Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» (далее - Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 135 мест по ул. Гагарина, 6 в г. Дегтярске Свердловской области» (номер извещения 0162200011812001671).

26.09.2012 Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов вынесено Решение по делу № К -1843/12, в соответствии с которым жалоба ООО «Старт» признана необоснованной. Признано в действиях Заказчика - ГКУ СО

«УКС Свердловской области», Уполномоченного органа - Департамента государственного заказа Свердловской области нарушения части 7 статьи 16, части 1 статьи 41.6, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов). Выдано Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки (ОАО «ЕЭТП») предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов. Комиссия также решила передать материалы дела от 26.09.2012 № К-1843/12 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителей в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Вопреки доводам, приведенным в апелляционных жалобах, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно подразделу 3.2.2.3 раздела 3.2 «Требования к заявке и документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе. Инструкция по заполнению заявки» документации об Аукционе «на основании Технического задания (Часть III Задание на аукцион) Участник размещения заказа приводит сведения о применяемых товарах. В Техническом задании (часть III Задание на аукцион) документации об аукционе указаны характеристики, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности, предлагаемых к использованию при выполнении работ товаров: максимальные и (или) минимальные значения соответствующих показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Качественные характеристики (потребительские свойства) товаров, предлагаемых Участником размещения заказа к использованию, по своим конкретным показателям должны соответствовать значениям, установленным в Техническом задании (часть III Задание на

аукцион) документации об аукционе и технической документации (технический паспорт и т.п.) на предлагаемый товар.

В случае, если показатели предлагаемого товара являются переменными, такие показатели необходимо сопровождать фразой «в диапазоне».

Однако, как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, в документации об Аукционе не установлены показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям Заказчика. При этом документация об Аукционе не содержит указания на то, какие именно показатели товара определены значениями, которые не могут изменяться, и какие показатели определены максимальными и (или) минимальными значениями.

Следовательно, документация об Аукционе не содержит указания на конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа в составе первой части заявок на участие в Аукционе.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к правильному выводу, поддержанному судом первой инстанции о том, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, не установивших в документации об Аукционе показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, своим потребностям, нарушают пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

При этом в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об Аукционе должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Материалами дела установлено, что в п. 16 Перечня основных используемых товаров Технического задания (Части III Задание на аукцион) документации об Аукционе установлено: «Электропривод: «BELIMO» (или эквивалент)».

Вместе с тем, как верно указано в решении суда первой инстанции, в отношении электропривода - BELIMO» не установлены показатели для определения эквивалентности указанного товара, что исключает поставку иной техники с аналогичными характеристиками, поскольку электроприводы «BELIMO» могут быть как BLF24, так и BLF230, каждый из этих видов может отличаться моментом вращения привода, моментом вращения пружины, номинальным рабочим напряжением и т.д.

При этом электропривод представлен на рынке как самостоятельный товар, который возможно приобрести отдельно для того или иного противопожарного клапана. Из

технической документации нельзя определить какой конкретно клапан с каким приводом должен быть.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к правильному выводу, поддержанному судом первой инстанции о том, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, не установивших в документации об Аукционе показатели для определения эквивалентности электропривода «ВЕЛИМО», нарушают часть 1 статьи 41.6 и пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, Перечень основных используемых товаров Технического задания (Части III Задание на аукцион) документации об Аукционе, размещенный Заказчиком, Уполномоченным органом на Официальном сайте, не обеспечивает возможности поиска и копирования фрагментов текста.

Заявители считают, что действующим законодательством не установлены обязательные требования к размещению документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте таким образом, чтобы любой участник размещения заказа имел возможность скопировать, либо распечатать документацию.

Вместе с тем, в соответствии с частью 7 статьи 16 Закона о размещении заказов порядок регистрации на официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, в том числе сроки регистрации, а также порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа, порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положения).

В соответствии с пунктом 3 Положений информация, размещаемая на официальном сайте, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Частью 1 статьи 41.6, частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать требования, в том числе, к информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, из названных положений Закона о размещении заказов следует, что заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обязаны разместить информацию об Аукционе на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» без каких либо ограничений, связанных с ее ознакомлением, то есть, как в визуальном, так и фактическом восприятии ее содержания. Установление тех или иных технических ограничений к восприятию указанной информации, когда без использования общедоступных способов и методов восприятия такой информации не представляется возможным, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку в столь короткие сроки подготовить правильно, в соответствии со всеми требованиями, установленными в такой документации об аукционе, заявку на участие в торгах, затруднительно.

Применительно к рассматриваемому случаю Техническое задание является объемным документом, в связи с чем Заказчик, обеспечивая возможность ознакомления с данной документацией, должен предусмотреть возможность не только визуального ознакомления, но и возможность такого ознакомления с использованием обычно используемых для этого программных инструментов – поиска и копирования фрагментов текста.

Более того, примеры недопустимости размещения информации с указанными ограничениями для ее ознакомления приведены в пункте 3 Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470, согласно которому информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя.

Приведение в тексте судебного акта вышеуказанного нормативного акта не является нормой права, которой руководствовался суд первой инстанции, вопреки доводу автора апелляционной жалобы об обратном, а является примером того, что для надлежащего ознакомления с информацией, содержащейся на том или ином сайте, необходимо предоставлять возможность поиска и копирования фрагментов текста.

Ссылка заявителей на то обстоятельство, что на аудиозаписи резолютивной части решения антимонопольного органа не прозвучало о нарушении заказчиком, уполномоченным органом части 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, не влечет незаконность оспариваемого решения антимонопольного органа, поскольку в мотивировочной и резолютивной частях полного текста которого установлено нарушение заказчиком, уполномоченным органом части 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает прав заявителя, в связи с чем решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления является законным и обоснованным. Что касается иных доводов, приведенных в апелляционных жалобах, то они не могут служить основанием для его отмены либо изменения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 ст. 270 АПК РФ в любом случае основанием для отмены вынесенного судебного акта, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд,

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.01.2013 по делу №А40-141127/2012 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

С.Л. Захаров

Судьи:

Л.А. Москвина

И.Б. Цымбаренко