

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

10 июня 2013г.

Дело № А40-32366/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 10 июня 2013г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Полукарова А.В. (шифр судьи: 154-310)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи – Даньшиной Ю.А.

рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению

истца (заявителя): ФГБУ культуры «Государственный Эрмитаж»

к ответчику: ФАС России

Третьи лица: ЗАО «Сбербанк-АСТ»; ООО «ЭКСПОПРОФИ»

о признании недействительными решения от 03.12.2012г. по делу № К-2323/12 и предписания от 03.12.2012г. по делу № К-2323/12

в судебное заседание явились:

от истца (заявителя): неявка (извещен)

от ответчика: по доверенности от 04.10.2012г. № ИА/32326 Лапина Ю.А.

от третьих лиц: 1) неявка (извещено); 2) по доверенности № 132 от 28.05.2013г. Ситдииков Н.С.; по доверенности № 131 от 28.05.2013г. Денисюк М.Е.

суд,

УСТАНОВИЛ:

ФГБУ культуры «Государственный Эрмитаж» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения ФАС России от 03.12.2012г. по делу № К-2323/12 и предписания от 03.12.2012г. по делу № К-2323/12.

Представитель Ответчика в судебном заседании против удовлетворения требований возражал, по основаниям, указанным в отзыве.

Представители ООО «ЭКСПОПРОФИ», возражали против удовлетворения требований по доводам изложенным в письменных объяснениях.

В судебное заседание не явились представители Заявителя, третьего лица, извещенные надлежащим образом. Дело рассмотрено в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Проверив соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на обжалование, суд установил, что указанный срок заявителем соблюден.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС России) была рассмотрена жалоба ООО «ЭКСПОПРОФИ» и проведена внеплановая проверка соблюдения требований законодательства о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд при проведении открытого аукциона в электронной форме №381 ОАЭФ/12 (номер закупки 0372100005612000435) на право заключения договора на поставку систем тросовых подвесов.

По результатам рассмотрения жалобы и внеплановой проверки Антимонопольным органом было вынесено решение от 03 декабря 2012 года по делу №К-2323/12 (далее - Решение), согласно которому жалоба ООО «ЭКСПОПРОФИ» признана обоснованной, федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный Эрмитаж» (далее - Заявитель) вменено нарушение части 3 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»).

03.12.2012г. на основании указанного Решения Антимонопольным органом вынесено предписание по делу №К-2323/12 (далее - Предписание).

Заявитель полагает, что оспариваемые Решение и Предписание являются незаконными и необоснованными, поскольку в момент истечения срока, установленного частью 3 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов», размещение заказа на право заключения договора на поставку систем тросовых подвесов было приостановлено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу.

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте- 30.08.2012;
- начальная (максимальная) цена контракта - 19 310 000 рублей;
- на участие в Аукционе подана 1 заявка от участника размещения заказа;
- к участию в Аукционе допущен 1 участник размещения заказа;
- дата проведения Аукциона - 12.11.2012;

Аукцион был признан несостоявшимся в соответствии с частью 21 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом в соответствии с частью 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее, чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заявителем 30.10.2012 и 02.11.2012 посредством электронной площадки направлены запросы о разъяснении положений документации об Аукционе.

На заседании Комиссии представитель Оператора электронной площадки сообщил, что данные запросы о разъяснении положений документации об Аукционе действительно поступали от Заявителя и были своевременно направлены Заказчику.

В ходе рассмотрения жалобы, представитель Заявителя пояснил, что не смог подготовить и подать заявку на участие в Аукционе без получения ответов на запросы о разъяснении положений документации об Аукционе.

Из материалов дела следует, что на Официальном сайте по соответствующим запросам Заявителя, в нарушении части 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, не размещены разъяснения положений документации об Аукционе.

Доводы заявителя, об отсутствии в его действиях как Заказчика нарушения законодательства о размещении заказов, так как он не вправе совершать какие – либо действия, относящиеся к размещению заказов (номер закупки 0372100005612000435, в том

числе давать разъяснения положений документации об аукционе, судом признаны не обоснованными.

В соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона «О размещении заказов» антимонопольный не вправе ограничивать участника в размещении, за исключением ограничения прав заявителя на заключение государственного контракта.

Также в соответствии с законом непосредственно после рассмотрения жалобы торги могут быть продолжены, в связи с чем он продолжил проведение торгов.

Согласно материалам дела, запросы, поданные в срок, в соответствии с законом должны содержать разъяснения по ним, в то время как заявителем такие разъяснения представлены не были.

Также суд отмечает, что ответы с разъяснением были также размещены спустя практически 20 дней со дня принятия УФАС по Санкт-Петербургу решения.

Как следует из объяснений данных в судебном заседании требования, предписания Заявителем выполнены, торги аннулированы.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ФАС имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, поскольку в настоящее время предписание исполнено, а как следует из правового смысла ч. 1 ст.4 АПК РФ обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав».

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое Решение ФАС России не ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы Заявителя, не ограничивает Заявителя в осуществлении им экономической деятельности, в том числе и в сфере размещения государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а, следовательно, не нарушают прав и законных интересов Заявителя.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, но отклонены как противоречащие материалам дела и основанными на неверном толковании действующего законодательства.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителя о признании незаконным решения ФАС России по Москве от 03.12.2012г. по делу № К-2323/12 и предписания ФАС России от 03.12.2012г. по делу № К-2323/12 у суда не имеется.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 19, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования ФГБУ культуры «Государственный Эрмитаж» о признании недействительными решения ФАС России от 03.12.2012г. по делу № К-2323/12 и предписания ФАС России от 03.12.2012г. по делу № К-2323/12 – оставить полностью без удовлетворения

Проверено на соответствие ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

А.В. Полукаров