

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-25516/13

22 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2013 года

Полный текст решения изготовлен 22 мая 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л. (шифр судьи 119-246),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО Экотекс

к ФАС России

третьи лица Министерство обороны Российской Федерации, ОАО «Единая электронная торговая площадка»

о признании незаконным решение от 10.12.2012 № Р-118/12, обязанности исключить общество из реестра недобросовестных поставщиков

при участии представителей

от заявителя - Целякова Е.А. по дов. от 04.04.2013;

от ответчика - Травкин И.А. по дов. от 25.10.2012 № ИА/34720;

от ОАО «Единая электронная торговая площадка» - Желенкова С.А. по дов. от 27.06.2012;

УСТАНОВИЛ:

ООО Экотекс обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения ФАС России от 10.12.2012г. по делу №Р-118/12 и обязанности исключить сведения о заявителе из реестра недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований ООО Экотекс ссылается на неправомерное признание поданных разногласий по проекту контракта в качестве факта уклонения от подписания государственного контракта.

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) по заявлению возражает, ссылаясь на законность предпринятых действий, соответствие их

требованиям ст.ст. 19, 41.12 ч. 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка» пояснил фактические обстоятельства по делу.

Минобороны России, извещенное надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось. Дело рассмотрено в отсутствие представителя Минобороны России, в соответствии со ст.ст. 123. 156 АПК РФ.

Заслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из представленных сторонами доказательств, 05.09.2012г. Министерством обороны Российской Федерации на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по утилизации совтола (№0173100004521002261).

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме (№0173100004521002261-3 от 18.09.2012г. победителем аукциона признано ООО «Экотекс».

Согласно ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.4.1 ст.41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

В течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки протокола разногласий участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, заказчик, уполномоченный орган рассматривают данный протокол разногласий и без подписи заказчика направляют доработанный проект контракта оператору электронной площадки либо повторно направляют оператору электронной площадки проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт (ч.4.2 ст.41.12).

01.10.2012г. ООО «Экотекс» направил заказчику протокол разногласий по условиям государственного контракта.

04.10.2012г. Заказчик в ответ на протокол разногласий сообщил о недопустимости изменения формулировок государственного контракта.

В соответствии с ч.4.4 ст.41.12 Закона о размещении заказов в течение трех дней со дня получения документов, предусмотренных частью 4.2 настоящей статьи, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени этого участника открытого аукциона, а также документ об обеспечении исполнения контракта, подписанный электронной цифровой подписью указанного лица, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

11.12.2011г. Заказчиком был опубликован протокол отказа от заключения контракта с ООО «Экотекс».

В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти (ФАС России).

Согласно положениям, содержащимся в части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов, в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты, в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

В силу действия части 8 статьи 19 Закона о размещении заказов, в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае

подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение заказов, в реестре недобросовестных поставщиков в течении трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Судом установлено, что в установленный срок ООО «Экотекс» не направило Оператору электронной площадки государственный контракт, подписанный электронной цифровой подписью.

В соответствии с частью 11 статьи 41.12 Федерального закона №94-ФЗ, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частью 4 данной статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта. При указанных обстоятельствах, заявитель признан уклонившимся от заключения государственного контракта.

Довод заявителя об отсутствии у него умысла на уклонение от заключения контракта признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Судом установлено, что обстоятельств, создающих фактические препятствия заявителю для реализации требований Закона о размещении заказов не имелось. Анализ положений Закона о размещении заказов позволяет сделать вывод, что включение сведений о лице в Реестр по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта. Применение данной специальной меры ответственности обусловлено установлением вины в действиях лица, сведения о котором подлежат включению в Реестр. Из материалов дела следует, что заявитель имел возможность исполнить предусмотренные статьей 41.12 Закона о размещении заказов положения по заключению контракта, уважительных причин, препятствующих соблюдению данных положений, им не приведено, судами не установлено.

Суд установил, что оспариваемые действия Федеральной антимонопольной службы по включению ООО «Экотекс» в реестр недобросовестных поставщиков не противоречат действующему законодательству, осуществлены ФАС России в рамках предоставленных ему полномочий, грубых нарушений требований ФЗ №294-ФЗ судом не выявлено.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на заявителя согласно ст.110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13, 401 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 19, 14.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решение ФАС России от 10.12.2012 № Р-118/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова