

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-18462/13

79-176

30 мая 2013г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2013 года
Полный текст решения изготовлен 30 мая 2013 года
Арбитражный суд в составе судьи Дранко Л. А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Саламовой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Чрезвычайная страховая компания» (127473, г. Москва, 3-й Самотечный переулок, 11, стр. 1, комн. 212, ОГРН 1027739428221, ИНН 7707050464)
к Федеральной антимонопольной службе России (ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539, 123995, г.Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 11)
третьи лица: Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (109012, г. Москва, Театральный проезд, 3, ОГРН 1027739591010, ИНН 7707034952)
Открытое акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (107078, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, 10, ОГРН 1027739820921, ИНН 7736035485)
о признании незаконным Решения ФАС России от 29.01.2013г. по делу № К-130/13
при участии представителей: от заявителя – Филатьев М.Н. по доверенности №1 от 10.01.2013г., от ФАС России Киселева О.В. по доверенности №ИА/28173 от 30.08.2012г., МЧС России - Креханова О.С. по доверенности №51-83-15 от 08.11.2012
ОАО «СОГАЗ» – Шпади Н.Н. по доверенности №600/12 от 26.12.2012г.

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Чрезвычайная страховая компания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 29.01.2013 г. по делу № К-130/13 о признании жалобы заявителя на действия конкурсной комиссии заказчика при проведении конкурса (номер извещения 0173100003412000254) необоснованной.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на нарушение заказчиком процедуры оценки конкурсных заявок, на несоответствие оспариваемого решения ФАС России ч. 1 и 2 ст. 28, п. 1 ч. 9 ст. 17 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», в связи с чем, как указывает заявитель, оно нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, в том числе создает незаконные препятствия для участия в размещении государственного заказа.

В судебном заседании заявитель требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

ФАС России представил в материалы дела отзыв, а также копии материалов дела № К-18462/2013, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве со ссылкой на то, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным, обоснованным, вынесенным в пределах компетенции и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Третьи лица представили суду мотивированные отзывы на заявление, в судебном заседании против удовлетворения требований заявителя возражали по доводам отзывов, поддержали позицию антимонопольного органа.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей явившихся в судебное заседание лиц, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд оставляет заявленное требование без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением прав и законных интересов заявителя.

Как усматривается из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии Заказчика при проведении Заказчиком Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Конкурсной комиссии Заказчика, необоснованно присвоившей высший балл заявке победителя ОАО «Согаз» по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при размещении заказа:

1) извещение о проведении Конкурса размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее -Официальный сайт) - 19.12.2012;

2) начальная (максимальная) цена контракта - 1 199 060 000 рублей;

3) на участие в Конкурсе подано шесть заявок от участников размещения заказа;

4) к участию в Конкурсе допущено шесть участников размещения заказа;

5) победителем Конкурса признано ОАО «СОГАЗ» с предложением о цене контракта 935 213 788 рублей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 утверждены «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить

государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее - Правила), предусматривающие порядок оценки заявок с использованием целого ряда критериев, в том числе, по качеству работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (подпункты «а», «в» пункта 28 Правил).

Согласно части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных, мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что для оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

В соответствии с пунктом 28 Правил для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию, а также максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов.

Пунктом 48 Конкурсной документации установлена значимость критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, а именно: «Цена - 80 %; Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса - 20 %».

Согласно пункту 50.2 Конкурсной документации предмет оценки по критерию «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» включает следующие показатели: «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» (Максимальное значение - 50 баллов); Время (в целых единицах дня), в пределах которого Страховщик обязуется рассмотреть поступившие документы на получение страховых выплат и сообщить заявителю об их принятии или указать на их несоответствие требованиям нормативных правовых актов (Максимальное значение - 50 баллов)».

Пунктом 50.2.1 Конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации:

« $R_{ci\ 1} = 50(DP1/DP_{max})$, где

$R_{ci\ 1}$ - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

ДТП - количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат, в i-й заявке;

ДПтах - максимальное количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат, из предложенных участниками конкурса.

Дробное значение показателя округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления».

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 22.01.2013 № 0173100003412000254-ПЗ заявке ОАО «СОГАЗ» по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации присвоено 50 баллов.

На заседании Комиссии установлено, что в заявке ОАО «СОГАЗ» по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации указано, что ОАО «СОГАЗ» гарантирует консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат «во всех субъектах Российской Федерации». Следовательно, в заявке ОАО «СОГАЗ» на участие в Конкурсе по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации предложено максимальное количество субъектов Российской Федерации.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу, что действия Конкурсной комиссии Заказчика по оценке заявки ОАО «СОГАЗ», присвоившей максимальный балл по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации соответствуют положениям Закона о размещении заказов.

С учетом вышеизложенного комиссия ФАС России пришла к выводу об отсутствии нарушений со стороны заказчика, в связи с чем 29.01.2013 г. вынесено оспариваемое решение о признании жалобы ОАО «Чрезвычайная страховая компания» необоснованной.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленным требованием соблюден.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в случае, если созданы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков (далее также - уполномоченный орган), указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков. Порядок взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа при выявлении в результате плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Из содержания ч.ч. 1,2,4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен ст. 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, установления факта проведения ликвидации участника размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Как следует из материалов дела, 24.01.2013 в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее - Конкурсная комиссия), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее - Заказчик) открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию жизни и здоровья личного состава системы МЧС России (номер извещения 0173100003412000254) (далее - Конкурс).

29.01.2013 Комиссия ФАС России, рассмотрев указанную жалобу и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее - Административный регламент), внеплановую проверку, признала указанную жалобу необоснованной.

Довод Заявителя в отношении того, что Конкурсная комиссия необоснованно присвоила высший балл заявке победителя ОАО «СОГАЗ» по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации не может сам по себе свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения.

Так, согласно пункту 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в Конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 утверждены «Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее - Правила), предусматривающие порядок оценки заявок с использованием целого ряда критериев, в том числе, по качеству работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (подпункты «а», «в» пункта 28 Правил).

Согласно части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных, мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что для оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

В соответствии с пунктом 28 Правил для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации

устанавливаются предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию, а также максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов.

Пунктом 48 Конкурсной документации установлена значимость критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, а именно: «Цена - 80 %; Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса - 20 %».

Согласно пункту 50.2 Конкурсной документации предмет оценки по критерию «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» включает следующие показатели: «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» (Максимальное значение - 50 баллов); Время (в целых единицах дня), в пределах которого Страховщик обязуется рассмотреть поступившие документы на получение страховых выплат и сообщить заявителю об их принятии или указать на их несоответствие требованиям нормативных правовых актов (Максимальное значение - 50 баллов)».

При этом в соответствии с указанными положениями документации Конкурсная комиссия не оценивает наличие обособленных подразделений участников размещения заказа.

Пунктом 50.2.1 Конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации:

« $R_{ci} = 50(D_{ПТ} / D_{ПТ_{max}})$, где

R_{ci} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

$D_{ПТ}$ - количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат, в i -й заявке;

$D_{ПТ_{max}}$ - максимальное количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат, из предложенных участниками конкурса.

Дробное значение показателя округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 22.01.2013 № 0173100003412000254-ПЗ заявке ОАО «СОГАЗ», ООО Страховая компания «ВСК-Линия жизни», ООО «РЕСО-Гарантия», ЗАО «Московская акционерная страховая компания» и заявке Заявителя по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации присвоено 50 баллов.

На заседании Комиссии установлено, что в заявке ОАО «СОГАЗ» по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации указано, что ОАО «СОГАЗ» гарантирует консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат «во всех субъектах Российской Федерации». Следовательно, в заявке ОАО «СОГАЗ» на участие в Конкурсе по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации предложено максимальное количество субъектов Российской Федерации.

Таким образом, действия Конкурсной комиссии Заказчика по оценке заявки ОАО «СОГАЗ» присвоившей максимальный балл по показателю «Количество субъектов Российской Федерации, в которых территориальные органы Страхователя, застрахованные лица (выгодоприобретатели) могут получить консультации по оформлению и подаче документов, а также справочную информацию о ходе рассмотрения поданных документов на получение страховых выплат» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» Конкурсной документации соответствуют положениям Закона о размещении заказов.

Ввиду изложенного, суд пришел к выводу, что решение ФАС России вынесено с соблюдением требований действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований.

Согласно ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст. 201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения суда на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Вместе с тем, в поданном заявлении не приводятся также доводы и доказательства о том, как именно оспариваемое решение ФАС России нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

Вместе с тем, в случае признания незаконным оспариваемого Решения ФАС России правовое положение Заявителя не изменится, Заявитель не приобретет каких-либо прав в силу того, что государственный контракт по указанному конкурсу заключен 04.02.2013 МЧС России с ОАО «СОГАЗ» и в настоящий момент исполняется.

Кроме того, оспариваемым Решением ФАС России на Заявителя не возложено каких-либо обязанностей, не предписано совершение каких-либо действий, в действиях Заявителя не выявлено нарушений, не создано препятствий в осуществлении Заявителем предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, признание оспариваемого Решения незаконным не повлечет восстановления прав Заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, так как не влечет признание недействительными самих торгов, размещение заказа по которым уже завершено.

ФАС России исключительно поддержал позицию Заказчика, Конкурсной комиссии, не изменив правового положения Заявителя.

Таким образом, на момент рассмотрения заявления Решение ФАС России не ограничивает Заявителя в осуществлении им предпринимательской деятельности, не возлагает на Заявителя каких-либо обязанностей и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (Определение ВАС РФ от 27.03.08 №618/08; Определение ВАС РФ от 20.07.2007 №8603/07, Постановление ФАС МО от 11.11.2003 по делу №А40-15594/09-122-56, постановление ФАС МО от 10.12.2009 по делу №А40-37890/2009-149-203).

При указанных обстоятельствах избранный заявителем способ защиты не позволяет восстановить те права заявителя, которые он считает нарушенными.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленного требования.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Открытого акционерного общества «Чрезвычайная страховая компания» об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы России от 29.01.2013г. по делу № К-130/13о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А.Дранко