



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2013 года

Дело № А40-111353/12-130-1062

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 20 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Борзыкина М.В., Долгашевой В.А.

при участии:

от заинтересованного лица Мироненко П.А., дов. от 21.05.2013 № ИА/19620/13
рассмотрев 18 июня 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю - заявителя

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 05 декабря 2012 года,

принятое судьей Андрияновой С.М.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 07 марта 2013 года,

принятое судьями Пронниковой Е.В., Захаровым С.Л., Цымбаренко И.Б.,

по делу № А40-111353/12-130-1062

по заявлению Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы,

третьи лица закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная Система Торгов», общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Галэкс»,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – УФК по Алтайскому краю, заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 06.07.2012 по делу № К-1309/12 в части признания в действиях заказчика нарушения части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов); выдачи заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов; передачи соответствующему должностному лицу материалов дела № К-1309/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле привлечены закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная Система Торгов», общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Галэкс».

Решением названного арбитражного суда от 05.12.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013, в удовлетворении заявленного требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, УФК по Алтайскому краю подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные. При этом сослалось на неправильное применение судами норм материального права.

Отзыв на жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель ФАС России возражал против удовлетворения жалобы, поддержал выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах. Иные участвующие в деле лица считаются извещенными о рассмотрении жалобы, поскольку информация о ее принятии к производству суда кассационной инстанции размещена на официальном сайте суда в сети Интернет 24.05.2013.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установили суды двух инстанций, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Научно-технический центр «Галэкс» на действия оператора электронной площадки при проведении УФК по Алтайскому краю открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту вычислительной техники и оборудования (номер извещения 0117100000312000048), ФАС России выявила в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Антимонопольный орган установил, что заказчик не указал в извещении о проведении аукциона путем снижения общей начальной (максимальной) цены единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в связи с чем аукцион проводился на электронной площадке путем снижения начальной (максимальной) цены контракта.

Данное обстоятельство послужило основанием для вынесения решения от 06.07.2012 № К-1309/12, о частичном оспаривании которого УФК по Алтайскому краю обратилось с соответствующим заявлением в суд.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Часть 6 статьи 34 Закона о размещении заказов предусматривает необходимость соответствия сведений, содержащихся в документации об аукционе, сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Рассматривая заявленное по делу требование, суды двух инстанций установили, что пункт 7 раздела II документации об открытом аукционе в электронной форме содержит указание на общую начальную (максимальную) цену запасных частей к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену работы по их замене и начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, которая составляет 2 994 080 руб. 50 коп.

Обоснованно сославшись на положения части 5 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, суды отметили, что наличие в документации об открытом аукционе подобного указания означает, что в данном случае аукцион должен проводиться путем снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, к оборудованию и начальной (максимальной) цены единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, начальной (максимальной) цены единицы услуги, указанных в документации об открытом аукционе.

Однако извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме не содержало указание на проведение аукциона в порядке части 5 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

Таким образом, подтверждается установленное антимонопольным органом несоответствие сведений, содержащихся в документации об открытом аукционе в электронной форме, сведениям, указанным в извещении о его проведении, что в свою очередь является нарушением требований части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Доводы кассационной жалобы по существу представляют правовую позицию УФК по Алтайскому краю, были предметом обсуждения судов и обоснованно отклонены.

Нормы права, регулирующие спорные правоотношения, применены судами двух инстанций правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену принятых по делу судебных актов, не установлено.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05 декабря 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 марта 2013 года по делу № А40-111353/12-130-1062 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

И.В. Туболец

М.В. Борзыкин

В.А. Долгашева