



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-12763/2013-АК**  
**№ 09АП-13833/2013-АК**

Город Москва  
24 мая 2013 года

Дело №А40-135096/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2013 года  
Полный текст постановления изготовлен 24 мая 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,  
судей: Поташовой Ж.В., Попова В.И.,  
при ведении протокола Секретарем судебного заседания Жеренковой Ю.Г.,  
рассмотрев дело в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Комитета по  
дорожному хозяйству Ленинградской области и Комитета государственного заказа  
Ленинградской области  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2013  
по делу № А40-135096/2012, принятое судьей Кузиным М.М.  
по заявлению 1) Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области, 2)  
Комитета государственного заказа Ленинградской области (190103, Санкт-Петербург,  
Рижский пр., д. 16)  
к Федеральной антимонопольной службе (123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,  
д.11, ГСП-5, Д-242)  
третьи лица: 1) ОАО «Единая электронная торговая площадка», 2) ООО  
«Автомобильно-дорожная компания «Резерв»  
о признании недействительными решения и предписания от 12.09.2012 по делу №К-  
1744/12,

при участии:

от заявителя: 1) не явился, извещен;  
2) Базанова Я.И., по доверенности от 22.04.2013 №01-174/13  
от ответчика: Лапина Ю.А., по доверенности от 04.10.2012 №ИА/32326  
от третьих лиц: 1) не явился, извещен  
2) не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области и Комитет  
государственного заказа Ленинградской области (далее – заявители) обратились в  
Арбитражный суд г. Москвы с заявлениями к Федеральной антимонопольной службе

(далее – ответчик) о признании незаконными решения и предписания от 12.09.2012 по делу №К-1744/12.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ОАО «Единая электронная торговая площадка» и ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв».

Решением суда от 25.02.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявители обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, указывая на то, что судом неправильно применены нормы материального права, не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Ответчик и третьи лица отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области и третьи лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, ОАО «Единая электронная торговая площадка» заблаговременно представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда, принятого в соответствии с законодательством РФ и установленными фактическими обстоятельствами, и удовлетворения апелляционных жалоб, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 08.08.2012 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о введении аукциона с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 503 560 460 руб.

В соответствии с извещением о проведении аукциона дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 29.08.2012; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 04.09.2012; дата проведения аукциона – 07.09.2012.

На участие в аукционе подано 10 заявок от участников размещения заказа. Заявке заявителя присвоен порядковый номер 3. По результатам рассмотрения первых частей заявок допущено к участию в аукционе 4 участника размещения заказа.

В ходе проведения аукциона участник размещения заказа ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» подал предложение о цене контракта.

Последнее (минимальное) предложение о цене контракта – 501 042 657,70 руб.

ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» участвовало в 10-ти из 17-ти аукционов по ремонтам дорог в Ленинградской области, однако все заявки данного участника были отклонены в связи с непредставлением сведения, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п.8.1 документации об открытом аукционе в электронной форме, а также представлением сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ и п.8.1 документации об открытом аукционе в электронной форме, не соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (техническому заданию).

Участникам размещения заказа, подавшим заявки с порядковыми номерами 1, 2, 5, 9, 10, отказано в допуске к участию в аукционе по аналогичным основаниям.

Не согласившись с действиями заказчика, аукционной комиссии при проведении оператором электронной площадки, уполномоченным органом аукциона, ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» обратилось к ответчику с жалобой, полагая, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 04.09.2012 не содержит оснований отказа в допуске к участию в аукционе; аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первичных частей заявок на участие в аукционе.

Решением ответчика от 12.09.2012 по делу №К-1744/12, принятым по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, жалоба ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» признана обоснованной; в действиях аукционной комиссии признаны нарушения ч.5 и 6 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ; принято решение выдать заказчику, аукционной комиссии, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов; передать соответствующему должностному лицу УФАС по Ленинградской области материалы дела от 12.09.2012 №К-1744/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании оспариваемого решения, ч.9 и 10 ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, заказчику выдано предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов, а именно:

- заказчику, аукционной комиссии, уполномоченному органу отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.09.2012, протокол подведения итогов аукциона от 07.09.2012 и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дате проведения аукциона. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов;

- оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения п.1 настоящего предписания отменить протокол проведения аукциона от 07.09.2012; назначить время проведения аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения аукциона; уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе заявителя, об отмене протоколов, протокола проведения аукциона, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено;

- оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления оператором электронной площадки уведомления, указанного в п.2 настоящего предписания;

- аукционной комиссии рассмотреть первые части заявок, поданных участниками размещения заказа, в том числе заявителем, в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов и с учетом решения от 12.09.2012 по делу №К – 1744/12;

- оператору электронной площадки продолжить проведение аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного 07.09.2012 участником размещения заказа с номером заявки «б», т.е. с 501 042 657,70 руб. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника размещения заказа с номером заявки «б» считать лучшим.

- заказчику, аукционной комиссии, уполномоченному органу, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов и с учетом решения от 12.09.2012 по делу №К – 1744/12.

- заказчику, аукционной комиссии, уполномоченному органу, оператору электронной площадки в срок до 26.09.2012 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи и электронной почте.

Не согласившись с принятым решением и вынесенным предписанием, заявители обратились в суд с требованием признать их незаконными и отменить.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые акты ответчика вынесены в пределах компетенции ответчика и с соблюдением норм материального и процессуального права.

Согласно Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331, ответчик осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов.

В соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В силу ч.1, 2, 4 ст.57 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Согласно ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 настоящего Закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст.17 настоящего Закона или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной

комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов.

В апелляционных жалобах заявители указывают на то, что в их действиях отсутствует нарушение ч.5 и 6 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Данные доводы были исследованы судом первой инстанции и обоснованно им отклонены.

Согласно пп.«б» п.3 ч.4 ст.41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.41.8 настоящего Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Указанное требование корреспондируется с пп.8.1 п.8 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» Общей части документации об аукционе.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно документации об аукционе, первая часть заявки на участие в аукционе состоит из двух частей и должна содержать, в том числе согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

В приложении №1 к техническому заданию «Требования к материалам при выполнении работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в Выборгском районе Ленинградской области» документации об аукционе в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ заказчиком установлены требования к качественным и техническим характеристикам работ.

Вместе с тем, в документации об аукционе не установлены показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям заказчика.

Таким образом, документация об аукционе не содержит указания на конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа в составе первой части заявок на участие в аукционе.

Кроме того, заказчик должен обеспечить публичность и открытость торгов, единые и понятные для участников требования к аукционной документации, к процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, в том числе с учетом реальности осуществления требований аукционной документации и эффективности расходования бюджетных средств.

Суд первой инстанции правильно указал на то, что заказчиком не соблюдены установленные ч.4 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ специальные требования к документации об аукционе, а именно: не указано, по каким именно показателям аукционная комиссия будет определять соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям заказчика.

Согласно ч.4 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: не предоставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу ч.5 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ отказ в допуске к участию в аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.41.9 настоящего Закона, не допускается.

При таких обстоятельствах, поскольку заказчик в документации об аукционе не установил показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, своим потребностям, то аукционная комиссия в нарушение ч.5 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ 3 неправомерно отказала заявителю, а также участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок 1, 2, 5, 9, 10, в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, предписание ответчика исполнено в полном объеме.

По результатам размещения заказа 29.11.2012 между Комитетом по дорожному хозяйству Ленинградской области и ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» заключен государственный контракт по твердой цене в размере 302 136 276,00 руб.

Заявители не представили доказательств фактического нарушения их прав, не доказали, какие их права могут быть восстановлены путем подачи иска о признании решения и предписания ответчика недействительными.

Оспариваемые решение и предписание не создают заявителям препятствий для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционных жалоб, однако они не опровергают выводы суда первой инстанции и не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2013 по делу №А40-135096/2012 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

Ж.В. Поташова

В.И. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00