



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2013 года

Дело № А40-108989/12-120-1081

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 14 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Федосеевой Т.В.,

судей Малюшина А.А., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от истца – Зоркина Ж.В. – доверенность от 25.02.2013 № 43/13, Епифанова Е.В. – доверенность от 09.01.2013 № 45/13,

от ответчика – Лапина Ю.А. – доверенность от 04.10.2012 № ИА/32326,

рассмотрев 10 июня 2013 г. в судебном заседании кассационную

жалобу ООО "Страховая медицинская компания "Астра-Металл"

на решение от 19 декабря 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Блинниковой И.А.,

на постановление от 06 марта 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Седовым С.П., Лящевским И.С., Семикиной О.Н.,

по иску ООО "Страховая медицинская компания "Астра-Металл"

(г.Магнитогорск, ОГРН: 1027402236620)

к Федеральной антимонопольной службы России" (г.Москва, ОГРН:

1047796269663)

о взыскании 14 436 901,96 руб. убытков,

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью Страховая медицинская компания «Астра-Металл» (далее - ООО СМК "Астра-Металл" или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России или ответчик) убытков в размере 14.436.901 руб. 96 коп.

Исковые требования заявлены на основании статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.05.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 марта 2013 года, в иске отказано. Отказывая в иске, суды обеих инстанций мотивировали свой вывод тем, что истец не доказал наличие правовых оснований для взыскания с ответчика убытков. Факт незаконности действий ответчика не подтвержден материалами дела. Суд указал также на то, что истцом избран неверный способ защиты.

Не согласившись с принятыми судебными актами ООО СМК «Астра-Металл» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой ставится вопрос об их отмене, как незаконных и необоснованных. В обоснование своих доводов заявитель ссылается на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам, установленным судом первой и апелляционной инстанций и имеющимся в деле доказательствам, нарушение судами норм материального права.

Отзыв на кассационную жалобу ответчиком не представлен.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения кассационной жалобы.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в решении и постановлении, установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как видно из материалов дела и установлено арбитражным судом, Министерством здравоохранения Челябинской области (далее - заказчик) на официальном сайте государственного заказа Челябинской области [www.chelgpmr.ru](http://www.chelgpmr.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на заключение государственного контракта на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Челябинской области (реестровый номер торгов 128) с начальной максимальной ценой контракта 129.405.285,06 рублей 06 копеек (далее - Конкурс).

Действия заказчика были обжалованы истцом в ФАС России. По результатам рассмотрения жалобы ФАС России было принято решение от 22.11.2010 по делу № К-1257/10 о признании указанной жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением ФАС, ООО СМК «Астра-Металл» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании решения ФАС России от 22.11.2010 по делу N К-1257/10 недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2011 по делу N А40-20971/11-2-120 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2011 по указанному делу решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Предъявляя настоящий иск, истец ссылается на вынесение ФАС России решения в нарушение действующего законодательства, в связи с чем были нарушены права ООО СМК "Астра-Металл", что позволило уполномоченным лицам завершить конкурс при условии противоречия содержания конкурсной документации нормам действующего законодательства. По мнению заявителя, его права как одного из участников открытого конкурса, были нарушены в части

возможности предложения аргументированной цены контракта на значительно лучших условиях (при приведении размера обеспечения в соответствие законодательству о размещении заказов). Истец мог рассчитывать на доходы от договора о финансировании обязательного медицинского страхования от 22.01.2010 N 112-ОМС в размере 14.436.901 рубля 96 копеек даже в случае отсутствия победы в конкурсе, за счет переноса сроков его проведения, до конца декабря 2010 г. Истец считает, что по причине вынесения неправомерного решения ФАС России он указанной суммы лишился, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим заявлением в порядке статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в иске, арбитражный суд правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Ответственность государства за действия государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, предусмотренная ст. ст. 16, 1069 ГК РФ, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия), наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Таким образом, лицо, требующее возмещения вреда (убытков) согласно положениям, содержащимся в статьях 16, 1064, 1069 ГК РФ, должно доказать незаконность действия (бездействие) государственного органа (должностного лица), факт причинения вреда и его размер, причинно-следственную связь между причиненным вредом и незаконными действиями (бездействием) государственного органа (должностного лица), а также вину причинителя вреда - государственного органа (должностного лица).

Арбитражным судом установлено, что истцом доказательств незаконности действий ответчика, факта причинения вреда не представлено.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Непредставление лицом, участвующим в деле, доказательств в обоснование заявленных требований, в силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет для него риск наступления последствий в виде отказа в иске.

Арбитражным судом также установлено, что решение ФАС России от 22.11.2010 г. по делу N К-1257/10 не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу судебным актом по делу N А40-20971/11-2-120.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способ защиты нарушенного права зависит полностью от истца.

Арбитражный суд сделал правильный вывод, что истец не был лишен возможности обжаловать в судебном порядке действия государственного заказчика, однако не сделал этого, выбрав в качестве способа защиты права обжалование решения антимонопольного органа.

Суд правильно указал, что истцом выбран неверный способ защиты, который не привел к восстановлению его нарушенного права. При этом ответчик, исполнявший свою государственную функцию, за это ответственности

не несет, поскольку итоги конкурса могут быть признаны недействительными только в судебном порядке, а истец, в свою очередь, не был лишен возможности обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами арбитражного суда, находит их соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нормы материального права применены к установленным обстоятельствам правильно.

В этой связи доводы заявителя о несоответствии выводов суда установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нарушении норм материального права подлежат отклонению как необоснованные.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и имеющих в деле доказательств, в связи с чем в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Оснований для отмены судебных актов, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19 декабря 2012 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 06 марта 2013 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-108989/12-120-1081 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

Т.В. Федосеева

А.А.Малюшин

Л.А.Тутубалина