



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2013 года

Дело № А40-92423/12-93-916

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 21 мая 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Агапова М.Р., Ворониной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя: Росавтодор – Борукаев Ч.В. доверенность от 26 апреля
2013 года № 01-33/6371,

от заинтересованного лица: ФАС России - Лапина Ю.А. доверенность
от 04 октября 2012 года № ИА/32326,

от третьих лиц: ФГБОУ ВПО "Уральская государственная юридиче-
ская академия" – извещено, представитель не явился,

НП "Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов "Арт де
Лекс" –

извещено, представитель не явился,

ООО "Центр инфраструктурных исследований" – извещено, представитель не явился,
рассмотрев 16 мая 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор)
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 09 октября 2012 года,
принятое судьей Григорьевой И.Ю.,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 23 января 2013 года,
принятое судьями Мухиным С.М., Яковлевой Л.Г., Поповым В.И.,
по заявлению Росавтодора (ОГРН 1047796331494)
о признании недействительным решения и предписания ФАС России
от 26 июня 2012 года
третьи лица: ФГБОУ ВПО "Уральская государственная юридическая академия", НП "Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов "Арт де Лекс", ООО "Центр инфраструктурных исследований"

УСТАНОВИЛ:

Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (далее – Росавтодор) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения и предписания ФАС России от 26 июня 2012 года № К1174/12.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, к участию в деле привлечены ФГБОУ ВПО "Уральская государственная юридическая академия", НП "Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов "Арт де Лекс", ООО "Центр инфраструктурных исследований".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 октября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2013 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор) обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить. В обоснование жалобы ссылается на то, что критерий оценки "качество работ" подкритерия "квалификация участника конкурса" не может являться предметом рассмотрения антимонопольного органа, так как не относится к его компетенции.

Отзывы в материалы дела не представлены.

В судебном заседании представитель Росавтодор доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель ФАС России (далее – антимонопольный орган) против удовлетворения кассационной жалобы возражал, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Представители ФГБОУ ВПО "Уральская государственная юридическая академия", НП "Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов "Арт де Лекс", ООО "Центр инфраструктурных исследований", извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд кассационной инстанции не явились.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражения относительно них, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдения норм процессуального права, не находит оснований к отмене судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, что решением ФАС России от 26 июня 2012 года № К-1174/12 Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации признано нарушившим часть 2 статьи 28 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по реализации Плана мероприятий по правовому обеспечению дорожного хозяйства на 2012 года лоты 1, 2, выразившегося в осуществлении конкурсной комиссией оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с применением подкритериев, не установленных конкурсной документацией. Выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим требованием.

Осуществляя проверку законности оспариваемых решения и предписания суды, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов, пришли к обоснованному выводу о том, что комиссия ФАС России при принятии решения не проверяла результата оценки заявок на

участие в конкурсе, а предметом проверки являлся порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Судами установлено, 13 апреля 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по реализации "Плана мероприятий по правовому обеспечению дорожного хозяйства на 2012 год" лоты №1,2.

На участие в конкурсе подано по 3 заявки от участников размещения заказа в отношении каждого лота, к участию в конкурсе допущены все участники размещения заказа. Победителем конкурса по лоту №1 признано ФГБОУ ВПО "Уральская государственная юридическая академия" с ценой контракта 2.205.000 руб., по лоту №2 - ООО "Центр инфраструктурных исследований" с ценой контракта 1.600.000 руб.

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Пунктом 16.5 конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Оценка заявок на участие в конкурсе по критерию "Качество работ и квалификация участника конкурса" осуществляется с применением подкритерия "Качество работ", в рамках которого оценивается: степень проработанности плана выполнения работ на соответствие целям, задачам,

поставленным в техническом задании конкурсной документации; согласованности и полноты детализации предложенного плана; оптимальность предлагаемой методологии, ее эффективность и обоснованность.

Из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (лоты № 1, 2) от 14 июня 2012 года № 3/1, 3/2 следует, что оценка предложения о качестве работ, предлагаемого участником конкурса в плане выполнения работ (проекте Технического задания), содержащегося в заявке участника размещения заказа, осуществлялась каждым членом конкурсной комиссии путем экспертной оценки в сравнении с предложениями всех участников конкурса с учетом следующих показателей:

1) Объем выполнения работ, содержащийся в проекте Технического задания участника конкурса (max - 35 баллов): превышает объем, указанный в Техническом задании заказчика - 11 - 35 баллов; соответствует объему, указанному в Техническом задании заказчика - 10 баллов;

2) предложение участника по выполнению работ (max - 20 баллов): собственными силами и (или) силами субподрядных организаций - 20 баллов; собственными силами и (или) силами субподрядных организаций и с привлечением заказчика - 10 баллов и менее.

Данные подкритерии не указаны в конкурсной документации и не могли учитываться при оценке заявки на участие в конкурсе по критерию "квалификация участника конкурса".

Судами сделан обоснованный вывод о том, конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе использовала показатели, не предусмотренные порядком оценки заявок на участие в конкурсе, установленным пунктом 16.5 конкурсной докумен-

тации, что является нарушением части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Не указание в конкурсной документации критериев, примененных комиссией заявителя при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, не позволяет участникам конкурса составить заявки с предложением наилучших условий, которые могут повлиять на победу в конкурсе, что влечет определение победителя конкурса на основании критериев, не известных участникам конкурса.

Доводы жалобы о том, комиссия ФАС при принятии решения не проверяла результата оценки заявок на участие в конкурсе, а предметом проверки являлся порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, не принимается судом кассационной инстанции, поскольку был предметом рассмотрения судов, что нашло свое отражение в судебных актах.

Выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права основаны на исследовании документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела. Эти выводы соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09 октября 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2013 года по делу № А40-92423/12-93-916 оставить без изменения, кассационную жалобу Росавтодора – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

Р.Р. Латыпова

судья

М.Р. Агапов

судья

Е.Ю. Воронина