

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

**03 июня 2013г.**

**Дело № А40-34743/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 03 июня 2013г.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**Председательствующего судьи** Вигдорчика Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Игумновой А.В.

**рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления (заявления)**

Центрального информационно-технического таможенного управления (ОГРН 1117746889941, ИНН 7730654471, 121087, г. Москва, ул. Новозаводская, д. 11/5, корп. б)

к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539, дата регистрации 19.04.2004г., 123995, г.Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 11)

**Третье лицо:** Общество с ограниченной ответственностью «ДорСтрой» (153015, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Некрасова, д. 104А)

**о признании незаконным и отмене решения и предписания от 13.02.2013г. по делу № К-200/13**

**при участии:** от заявителя – Бедретдинов Р.А., доверенность № 01-20/3402 от 18.04.2013г., Быльчев И.В., доверенность № 01-20/1 от 09.01.2013г., Рягузов В.И., доверенность № 01-20/305 от 21.01.2013г.; от ответчика – Травкин И.А., доверенность № ИА/34720 от 25.10.2012г.; **третьи лица** – неявка, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

Центральное информационно-техническое таможенное управление обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о признании незаконным решение по делу К-200/13 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов от 13.02.2013г., предписания от 13.02.2013г. по делу К-200/13 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Заявитель в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, просил суд удовлетворить заявленные требования.

Ответчик в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в письменном отзыве, со ссылкой на то, что оспариваемые решение, предписание являются законными и обоснованным, вынесенным в пределах компетенции ответчика.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика в порядке ст. 123 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

13 февраля 2013г. Комиссией Московского УФАС России вынесено Решение по делу № К-200/13 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

На основании решения Комиссией Московского УФАС России выдано Предписание от 13.02.2013г. по делу № К-200/13 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Не согласившись с указанными решением и предписанием заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решения и предписания ФАС необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

В соответствии с п.п.1 и 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331 «Об утверждении положения о федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации антимонопольного законодательства; за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий и результатом которых может являться ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование, либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка; за соблюдением требований обеспечения

доступа на рынки услуг естественных монополий и оказанием услуг субъектами естественных монополий на недискриминационных условиях.

В соответствии с п.5.3.6 Положения о Федеральной антимонопольной службе последняя проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, а также возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Из материалов дела следует, что 17.01.2013 в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «ДорСтрой» (далее - Общество) на действия Центрального информационно-технического таможенного управления (далее - Заказчик), ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ, оказание услуг по комплексному обслуживанию средств вычислительной техники, периферийного и офисного оборудования и выполнение работ по сопровождению и администрированию доменной структуры единой службы каталогов ЕАИС таможенных органов и компонентов, входящих в состав доменной структуры (номер извещения 0173100015212000082) (далее - Аукцион).

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

На основании указанной жалобы ФАС России было рассмотрено дело № К-200/13 о нарушении законодательства о размещении заказов.

13.02.2013 Комиссия ФАС России, рассмотрев указанную жалобу и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, внеплановую проверку, решило признать жалобу Общества обоснованной в части довода о неправомерном установлении Заказчиком в документации об Аукционе требований к составу первой части заявки на участие в Аукционе, не предусмотренных Законом о размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно пунктам 9.2 части 9 «Требования к Исполнителю» документации об Аукционе Заказчиком установлено - Участник размещения заказа в составе первой части заявки на участие в Аукционе должен представить товарный знак (при его наличии) и оригинальный товарный код предлагаемого для использования товара запасных частей к оборудованию (приложение № 4) как конкретный показатель, позволяющий однозначно идентифицировать предлагаемый для использования товар (запасные части к оборудованию) и установить соответствие показателей его качественных и технических характеристик значениям, указанным в настоящих технических требованиях.

Согласно пунктам 9.3 части 9 «Требования к Исполнителю» документации об Аукционе Заказчиком установлено - Участник размещения заказа в составе первой части заявки на участие в Аукционе должен представить спецификацию, т.е. товарный знак (при его наличии) и оригинальный товарный код, для предлагаемого к использованию товара в оперативном фонде подменного оборудования (приложение № 6), как конкретный показатель, позволяющий однозначно идентифицировать предлагаемый для использования товар (оборудование в оперативном подменном фонде) и установить соответствие показателей его качественных и технических характеристик значениям, указанным в настоящих технических требованиях.

Согласно пунктам 9.4 части 9 «Требования к Исполнителю» документации об Аукционе Заказчиком установлено – Участник размещения заказа в составе первой части заявки на участие в Аукционе должен представить спецификацию, т.е. товарный знак (при его наличии) и оригинальный товарный код, для предлагаемого к использованию товара или услуг на предоставление сервисных контрактов от производителя оборудования (приложение №8), как конкретный показатель, позволяющий однозначно идентифицировать предлагаемый для использования товар (услугу) и установить соответствие показателей их качественных и технических характеристик значениям, указанным в настоящих технических требованиях.

В свою очередь, Заказчик при размещении заказов на поставку товаров или на выполнение работ, оказание услуг для выполнения, оказания которых используется товар, устанавливает требования к товарам, подлежащим поставке в соответствии с требованиями части 2 статьи 34, части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Перечень к составу и содержанию первой части заявки на участие в Аукционе, установленный Законом о размещении заказов является исчерпывающим и не может изменяться Заказчиком.

Согласно извещению о проведении Аукциона предметом Аукциона является - «Выполнение работ, оказание услуг по комплексному обслуживанию средств вычислительной техники, периферийного и офисного оборудования и выполнение работ по сопровождению и администрированию Доменной структуры Единой службы каталогов ЕАИС таможенных органов и компонентов, входящих в состав Доменной структуры».

Таким образом, требование о представлении в составе первой части заявки на участие в Аукционе товарного знака, уже имеющегося у Заказчика оборудования, а также сведений о сервисных контрактах с производителями (Артикул (парт-номер) или

модель предлагаемого оборудования) нарушает пункт 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов

Таким образом, вывод заинтересованного лица о признании частично обоснованной жалобы ООО «Дорстрой» суд считает законным.. В удовлетворении требований о признании недействительным решения в остальной части суд отказывает, так как жалоба ООО «Дорстрой» в части пунктов 1-3 признана необоснованной и соответственно, не нарушает права заявителя.

С учетом выявленного нарушения 13.02.2013г. УФАС Москвы вынесено Предписание по делу № К-200/13 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В связи с тем, что оспариваемое решение признано судом законным и обоснованным, то суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя в части признания обжалуемого предписания незаконным.

С учетом указанных обстоятельств суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 3 ст. 209 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Центральное информационно-техническое таможенное управление к Федеральной антимонопольной службы России о признании незаконным решение по делу К-200/13 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов от 13.02.2013г., предписания от 13.02.2013г. по делу К-200/13 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов – отказать.

Решение может быть обжаловано месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Д.Г. Вигдорчик**