



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-13734/2013**

г. Москва
03 июня 2013 года

Дело № А40-145855/12-130-1417

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Цымбаренко И.Б., Москвиной Л.А.,
при ведении протокола помощником судьи Кальщиковой А.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Администрации города Королева Московской области
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.02.2013
по делу №А40-145855/2012, принятое судьей Андрияновой С.М.,
по заявлению Администрации города Королева Московской области
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: ОАО «Единая электронная торговая площадка»
о признании недействительным решения, предписания
при участии:
от заявителя: Мухаметзянова Л.М. по доверенности от 24.05.2013,
Кулешова Л.С. по доверенности от 21.03.2013;
от ответчика: Жукова Е.С. по доверенности от 21.02.2013;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2013 отказано в удовлетворении заявления Администрации города Королева Московской области (далее – заявитель, Администрация) о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 03.10.2012 по делу №П-520/12.

Администрация города Королева Московской области не согласилась с принятым решением и подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование этого указывается, что выводы ФАС России и суда первой инстанции о том, что размещение документации об аукционе в электронной форме в виде файла

формата «pdf» могло привести к затруднению в ознакомлении с аукционной документацией и в формировании заявок необоснованны. Доказательства того, что данные обстоятельства привели к ограничению доступа потенциальных участников размещения заказа к информации об аукционе, антимонопольным органом не представлены.

Документация об аукционе в электронной форме размещена заказчиком в виде файла формата «pdf» открытого, распространенного формата, не требующего пароль при открытии (не защищенного) и не зашифрованного (не требующего использования средств криптозащиты для преобразования информации в вид, доступный для визуального восприятия), позволяющего осуществить ознакомление с его содержанием без дополнительных программных или технологических средств, что соответствует требованиям Положения.

Считает недопустимым применение ФАС России и судом первой инстанции утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470 Требований к технологическим программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти в сфере размещения заказа.

Суд рассмотрел дело в отсутствие представителей третьего лица – ОАО «Единая электронная торговая площадка», извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ФАС России в судебном заседании и представленных письменных пояснениях поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Материалами дела установлено, что 18.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 45 291 013 рублей 19 копеек.

07.06.2012 Комиссией ФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) рассмотрена жалоба ООО «Титан» на действия Заказчика при проведении Аукциона в части неразмещения на Официальном сайте в составе документации об Аукционе проектно-сметной документации в полном объеме.

В соответствии с решением Комиссии от 07.06.2012 по делу № К-1082/12 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Титан» вынесено решение о признании жалобы обоснованной и выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем размещения проектно-сметной документации в составе документации об Аукционе на Официальном сайте в полном объеме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 27.07.2012 по окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе поступило шесть заявок от участников размещения заказа. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в Аукционе допущен один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 27.07.2012, заявка единственного участника Аукциона с порядковым номером «17» («ДСТ Строй») признана соответствующей требованиям документации об Аукционе. ООО «ДСТ Строй» признано победителем Аукциона.

03.08.2012 Инспекцией ФАС России по осуществлению внеплановых проверок (далее - Инспекция) рассмотрено обращение ООО «ГЛОБЭКС», содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов в действиях Заказчика при проведении Аукциона.

В соответствии с решением Инспекции от 03.08.2012 по делу № П-418/12 в результате осуществления внеплановой проверки выявлены нарушения в действиях Заказчика и выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона и внесения изменений в документацию об Аукционе в соответствии с принятым решением Инспекции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 21.09.2012 по окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе поступило две заявки от участников размещения заказа. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в Аукционе допущен один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 21.09.2012, заявка единственного участника Аукциона с порядковым номером «23» (ООО «ДСТ Строй») признана соответствующей требованиям документации об Аукционе.

ООО «ДСТ Строй» признано победителем Аукциона.

На основании телеграммы от 01.10.2012, ФАС России уведомило Заказчика явиться 03.10.2012 для проведения внеплановой проверки действий Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте, для дачи объяснения (на основании части 1 ст. 17.1 Закона о размещении заказов).

По результатам внеплановой проверки ФАС России вынесло Решение и Предписание от 03.10.2012 № П-520/12.

Согласно Решению ФАС России № П-520/12 от 03.10.2012 на заседании Инспекции установлено, что 31.08.2012 Заказчиком на Официальном сайте размещена новая редакция документации об Аукционе в расширении файла «pdf», при этом на заседании Инспекции установлено, что возможность поиска и копирования фрагментов текста отсутствует.

Администрации города Королёва Московской области посчитав, что решение и предписание ФАС России № П-520/12 от 03.10.2012 являются незаконными и затрагивают его законные права и интересы, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Вопреки доводам, приведенным в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, документация об Аукционе в редакции от 23.08.2012, размещенная Заказчиком на Официальном сайте, содержит ограничения для ознакомления, а именно отсутствует возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя, что является нарушением части 7 статьи 16 Закона о размещении заказов. На заседании Инспекции также установлено, что 31.08.2012 Заказчиком на Официальном сайте размещена новая редакция

документации об Аукционе в расширении файла «pdf», при этом на заседании Инспекции установлено, что возможность поиска и копирования фрагментов текста отсутствует.

Заявитель считает, что выводы ФАС России и суда первой инстанции о том, что размещение документации об аукционе в электронной форме в виде файла формата «pdf» могло привести к затруднению в ознакомлении с аукционной документацией и в формировании заявок необоснованны. Доказательства того, что данные обстоятельства привели к ограничению доступа потенциальных участников размещения заказа к информации об аукционе, антимонопольным органом не представлены.

Документация об аукционе в электронной форме размещена заказчиком в виде файла формата «pdf» открытого, распространенного формата, не требующего пароль при открытии (не защищенного) и не зашифрованного (не требующего использования средств криптозащиты для преобразования информации в вид, доступный для визуального восприятия), позволяющего осуществить ознакомление с его содержанием без дополнительных программных или технологических средств, что соответствует требованиям Положения.

Вместе с тем, в соответствии с частью 7 статьи 16 Закона о размещении заказов порядок регистрации на официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, в том числе сроки регистрации, а также порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа, порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положения).

В соответствии с пунктом 3 Положений информация, размещаемая на официальном сайте, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Частью 1 статьи 41.6, частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать требования, в том числе, к информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, из названных положений Закона о размещении заказов следует, что заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обязаны разместить информацию об Аукционе на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» без каких либо ограничений, связанных с ее ознакомлением, то есть, как в визуальном, так и фактическом восприятии ее содержания. Установление тех или иных технических ограничений к восприятию указанной информации, когда без использования общедоступных способов и методов восприятие такой информации не представляется возможным, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку в столь короткие сроки подготовить правильно, в соответствии со всеми

требованиями, установленными в такой документации об аукционе, заявку на участие в торгах, затруднительно.

Применительно к рассматриваемому случаю документация об аукционе является объемным документом, в связи с чем Заказчик, обеспечивая возможность ознакомления с данной документацией, должен предусмотреть возможность не только визуального ознакомления, но и возможность такого ознакомления с использованием обычно используемых для этого программных инструментов – поиска и копирования фрагментов текста.

Более того, примером недопустимости размещения информации с указанными ограничениями для ее ознакомления приведены в пункте 3 Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470, согласно которому информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя.

Приведение в тексте судебного акта вышеуказанного нормативного акта не является нормой права, которой руководствовался суд первой инстанции, вопреки доводу автора апелляционной жалобы об обратном, а является примером того, что для надлежащего ознакомления с информацией, содержащейся на том или ином сайте, необходимо предоставлять возможность поиска и копирования фрагментов текста.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушают прав заявителя, в связи с чем решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления является законным и обоснованным. Что касается иных доводов, приведенных в апелляционной жалобе, то они не могут служить основанием для его отмены либо изменения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 ст. 270 АПК РФ в любом случае основанием для отмены вынесенного судебного акта, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.02.2013 по делу №А40-145855/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

С.Л. Захаров

Судьи:

Л.А. Москвина

И.Б. Цымбаренко