



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-15121/2013-АК

г. Москва

14.06.2013

№ А40-154722/12

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 июня 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,
судей: Марковой Т.Т., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Березиной Л.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО "Генеральная
Строительная Корпорация"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2013
по делу № А40-154722/12, принятое судьей Дранко Л.А.,
по заявлению Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области (190103,
г. Санкт - Петербург, Рижский пр., д. 16)
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, 123995, г. Москва, ул.
Садовая Кудринская, д. 11)
третьи лица: 1. ОАО «Единая электронная торговая площадка», 2. Комитет
государственного заказа Ленинградской области, 3. ОАО «Генеральная Строительная
Корпорация»
об оспаривании решения и предписания от 08.11.2012 по делу №К-2123/12,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Лапина Ю.А. по доверенности от 04.10.2012 № ИА/32326;
от третьего лица: 1. не явился, извещен;
2. не явился, извещен;
3. Красильникова О.С. по доверенности от 09.01.2013 № 3;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратился Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области о признании незаконными и отмене решения о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов ФАС России от 08.11.2012 по делу №К-2123/12.

В качестве третьих лиц привлечены ОАО «Единая электронная торговая площадка», Комитет государственного заказа Ленинградской области, ОАО «Генеральная Строительная Корпорация».

Решением суда от 18.03.2013 г. в удовлетворении заявления отказано. При этом суд исходил из того, что факт нарушения оспариваемыми решением и предписанием каких-

либо прав или законных интересов заявителя не установлен. Нарушений ФАС России положений Закона о размещении заказов и Административного регламента судом не выявлено.

С решением суда не согласилось третье лицо - ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» и обратилось с апелляционной жалобой. В обоснование своих требований третье лицо ссылается на то, что отмена оспариваемых решения и предписания позволит заявителю исполнить предписание и аннулировать торги, с целью приведения извещения и документации об аукционе в соответствие и проведения новых торгов с актуальными сроками выполнения работ по их предмету.

Ответчик возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения. Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представители заявителя и третьих лиц (ОАО «Единая электронная торговая площадка», Комитет государственного заказа Ленинградской области), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились. ОАО «Единая электронная торговая площадка» подано ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела 13.08.2012 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов Комитетом государственного заказа Ленинградской области было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в Выборгском районе Ленинградской области (№0145200000412000976) в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» подана жалоба на бездействие

Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона, содержащая требование о приостановлении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0145200000412000976).

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Согласно ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с [частью 9](#) настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 8](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в [части 1](#) настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных [частью 9 статьи 17](#) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [статьей 17](#) настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с [частью 9 статьи 17](#) настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Как следует из пояснений ОАО «Единая электронная торговая площадка» оспариваемое предписание исполнено оператором электронной площадки в полном объеме - 16.11.2012 проведение открытого аукциона в электронной форме №0145200000412000976 было возобновлено, 29.11.2012 по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме №0145200000412000976 между Комитетом по дорожному хозяйству Ленинградской области и ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» заключен государственный контракт, что лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ФАС России, как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в указанной сфере, вправе была при поступлении информации, содержащейся в жалобе, провести внеплановую проверку, по результатам которой в пределах своей компетенции в соответствии со ст.17 Закона о размещении заказов вынести оспариваемые решение и предписание. Нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемыми решением и предписанием не установлено.

Доводы третьего лица о том, что оспариваемыми решением и предписанием нарушены его права и законные интересы не принимаются судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как следует из жалобы, направленной в ФАС России, ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» просило признать незаконным бездействие Уполномоченного

органа - Комитета государственного заказа Ленинградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в Выборгском районе Ленинградской области, обязать Уполномоченный орган устранить противоречия в аукционной документации путем внесения в нее изменений и приостановить размещение государственного заказа и не заключать государственный контракт до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Решением ответчика жалоба признана необоснованной, признано нарушение части 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, выдано Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов. В предписании указано о продлении сроков выполнения работ по предмету аукциона на срок приостановления процедуры размещения заказа. Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписано продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства и решения Комиссии от 08.11. 2012 №2123/12.

При этом по жалобе, касающейся внесения изменений в документацию об аукционе в части сроков выполнения работ ответчиком принято решение о продлении сроков выполнения работ по предмету аукциона, контракт заключен.

При таких обстоятельствах отсутствуют предусмотренные законодательством основания для признания оспариваемых актов незаконными в соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ.

В соответствии с ч.3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

В соответствии со ст. ст. 104, 110 АПК РФ ОАО "Генеральная Строительная Корпорация" подлежит возврату из Федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 104, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2013 по делу № А40-154722/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ОАО "Генеральная Строительная Корпорация" из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

Д.Е. Лепихин

Т.Т. Маркова