



509/2013-59437(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-9681/2013

г. Москва
22 апреля 2013 года

Дело № А40-150359/12

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 апреля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Попова В.И., Поташовой Ж.В.,
при ведении протокола помощником судьи Исаевым Н.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда № 3 апелляционную жалобу ГУ МВД России Московской области на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2013 по делу № А40-150359/2012, судьи Полукарова А.В., по заявлению ГУ МВД России Московской области (125009, г.Москва, Никитинский пер., д. 3) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (ОГРН 1037706061150; 123995, г.Москва, Садовая-Кудринская, д. 11) третьи лица: ООО «Мегаполис Инжиниринг», ЗАО «Сбербанк-АСТ» о признании незаконными решения и предписания от 15.10.2012 по делу № К - 1954/12

При участии:
от заявителя: Камалетдинов М.Р., доверенность № 1/99 от 15.01.2013
от ответчика: Киселева О.В., доверенность № ИА/28173 от 30.08.2012; Черкасова Ю.А., доверенность № ИА/27213 от 22.08.2012
от третьих лиц: не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л:

Главное Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области (далее - ГУ МВД России Московской области, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, ответчик) от 15.10.2012 по делу № К-1954/12.

Решением от 11.02.2013 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав принятый судебный акт тем, что заявитель не представил доказательств фактического нарушения своих прав.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель апелляционной жалобы считает решение суда незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права, выводы суда указанные в решении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и не обоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представители ответчика поддержали решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают жалобу необоснованной, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Представили письменные пояснения на апелляционную жалобу.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (в том числе, с учетом правил п.п.4-16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12), явку представителей в судебное заседание не обеспечили, дело рассмотрено в порядке п. 5 ст. 156, ст.266 АПК РФ в их отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

В соответствии с [частью 2 статьи 34](#) Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно [пункту 1 части 4 статьи 34](#) Закона о размещении заказов документация об аукционе должна соответствовать положениям [частей 2 и 3 статьи 35](#) настоящего Закона (требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе).

Как следует из материалов дела в ФАС России поступила жалоба ООО «Мегаполис Инжиниринг» (далее - Общество) на действия Заявителя и ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на ремонт объектов ГУ МВД России по Московской области с приобретением и монтажом теплосилового оборудования, устройством пожарной сигнализации (номер извещения 0348100035112000206) (далее - Аукцион), указав, что документация об Аукционе, размещенная Заявителем на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт), содержит ограничения для ознакомления, а именно - текст размещен в формате, не соответствующем требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Рассмотрев доводы жалобы, комиссия антимонопольного органа признала жалобу обоснованной в части размещения Заказчиком на Официальном сайте документации об Аукционе, содержащей ограничения для ознакомления с ней участниками размещения заказа, о чем 15.10.2012 приняла решение по делу N К-1954/12 о нарушении законодательства о размещении заказа, которым признала в действиях заказчика нарушение [ч. 7 ст. 16](#) ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ (т. 1, л.д. 26-32).

На основании данного решения 15.10.2012 ФАС России выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, которым предписано устранить выявленные нарушения путем аннулирования Аукциона (т. 1, л.д. 33-36).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель (ГУ МВД России Московской области) обжаловал их в судебном порядке.

В настоящее время на официальном сайте опубликован отказ от размещения заказа для извещения № 0348100035112000206 от 25.10.2012.

В соответствии со [ст. 13](#) Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), [ст. ст. 198, 201](#) АПК РФ основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным является одновременно как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Вопреки доводам заявителя, суд первой инстанции, всесторонне, полно и объективно выяснив имеющие значение для дела обстоятельства, дал верную оценку в порядке [ст. 71](#) АПК РФ имеющимся в деле доказательствам, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

В круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел этой категории входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В настоящем случае, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа и нарушения в результате их принятия прав и законных интересов общества.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что по мнению общества, документация об Аукционе, размещенная Заявителем на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт), не содержит ограничений для ознакомления, а именно - текст размещен в формате, соответствующем требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов, является необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие следующих условий: несоответствие оспариваемого акта закону, а так же нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Совокупность таких условий в данном случае отсутствует, в связи с чем указанные в заявлении требования ГУ МВД России по Московской области не подлежат удовлетворению.

Приложение № 2 документации об Аукционе, содержащее наименование используемого для выполнения работ, оказания услуг товара и требования к нему на стр. 36-71, размещенная Заказчиком на Официальном сайте, содержит ограничения для ознакомления, в том числе отсутствует возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя, что нарушает часть 7 статьи 16 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов названный Федеральный закон устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 16 Закона о размещении заказов официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с частями 6, 8 статьи 16 Закона о размещении заказов информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков размещается на официальном сайте без взимания платы.

Согласно с частью 7 статьи 16 Закона о размещении заказов порядок регистрации на официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, в том числе сроки регистрации, а также порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа, порядок пользования официальным сайтом и

требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положения).

В соответствии с пунктом 3 Положений информация, размещаемая на официальном сайте, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Частью 1 статьи 41.6, частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать требования, в том числе, к информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, из названных положений Закона о размещении заказов следует, что заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обязаны разместить информацию об Аукционе на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» без каких либо ограничений, связанных с ее ознакомлением, то есть, как в визуальном, так и фактическом восприятии ее содержания. Установление тех или иных технических ограничений к восприятию указанной информации, когда без использования общедоступных способов и методов восприятия такой информации не представляется возможным, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку в столь короткие сроки подготовить правильно, в соответствии со всеми требованиями, установленными в такой документации об аукционе, заявку на участие в торгах, затруднительно.

Примеры недопустимости размещения информации с указанными ограничениями для ее ознакомления приведены в пункте 3 Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470, согласно которому информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя.

Довод заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно сослался на Приказ Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470, а не на совместный Приказ Минэкономразвития России № 646 и Федерального казначейства № 21н от 14.12.2010 «Об утверждении Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом», подлежит отклонению, поскольку положения указанных приказов не противоречат друг другу,

в том числе в части указания примеров недопустимости размещения информации с ограничениями для ее ознакомления и не является нарушением Закона 94-ФЗ.

Судебная коллегия считает неверным толкование заявителем положений ч. 7 ст. 16 ФЗ-94 в части необходимости издания совместного положения двумя органами исполнительной власти.

Вывод суда первой инстанции о недоказанности нарушения ответчиком прав и законных интересов заказчика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности основан на имеющихся в деле доказательствах.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Между тем, заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми ненормативными правовыми актами и какое право подлежит восстановлению.

Обязанность заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

Вместе с тем, заявитель не представил суду доказательств фактического нарушения его прав, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ее податель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2013 по делу № А40-150359/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

В.И. Попов

Ж.В. Поташова