

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-6377/2013

14 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 14 мая 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н. (92-59)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гилаевым Д.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента финансов г. Москвы

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: ООО «Дэнко МСК», ОАО «Единая электронная торговая площадка»

об оспаривании решения от 04.10.2012г. по делу №К-1891/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

при участии:

от заявителя: Королева И.Н. представитель по доверенности от 25.12.2012г. № 30-19/20;

от ФАС России: Жукова Е.С. представитель по доверенности от 21.02.2013г. № ИА/6001/13;

от ОАО «Единая электронная торговая площадка»: Желенкова С.А. представитель по доверенности от 27.06.2012г. № б/н.;

УСТАНОВИЛ:

Департамент финансов г. Москвы обратился в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании п.п. 2, 3, 4 решения от

04.10.2012г. по делу №К-1891/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Заявление мотивировано отсутствием в действиях Заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

Представитель ФАС России представил отзыв, против заявления возражал, ссылаясь на то, что п.п. 2, 3, 4 решения от 04.10.2012г. по делу №К-1891/12 соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка» представил письменные пояснения, позицию по спору не выразил.

ООО «Дэнко МСК» представителя в суд не направило, отзыв на заявление не представило, о месте и времени рассмотрения спора извещен надлежащим образом. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть спор без его участия.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, 28.03.2012г. Департаментом финансов города Москвы было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники для нужд Департамента финансов города Москвы (реестровый номер 0173200000112000003).

На основании протокола подведения итогов аукциона №0173200000112000003-3 от 24.04.2012г. ООО «Дэнко МСК» было признано победителем аукциона.

10.05.2012г. ООО «Дэнко МСК» направлен оператору проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа и банковская гарантия в качестве обеспечения исполнения контракта.

Согласно протоколу об отказе от заключения государственного контракта от 14.05.2012г. участник размещения заказа - ООО «Дэнко МСК» признан уклонившимся от заключения государственного контракта на основании ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что безотзывная банковская гарантия № 64 от 10.05.2012г., приложенная к проекту государственного контракта, не может быть принята в качестве документа об обеспечении исполнения контракта.

ООО «Дэнко МСК», полагая, что его права и законные интересы нарушены действиями оператора, выразившимися в том, что у Заказчика на электронной площадке заблокирована возможность подписать государственный контракт, обратилось с жалобой в ФАС России.

Решением от 04.10.2012г. по делу №К-1891/12 жалоба ООО «Дэнко МСК» признана необоснованной.

Вместе с тем, пунктом 2 указанного решения в действиях Заказчика признаны нарушения ч. 6 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В п. 3 решения указано о выдаче Заказчику, Оператору предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В п. 4 решения указано о передаче соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалов дела от 04.10.2012г. № К-1891/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Департамент финансов г. Москвы, посчитав, что п.п. 2, 3, 4 решения от 04.10.2012г. по делу №К-1891/12 являются незаконными и нарушают права и законные интересы, обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходил из следующего.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа

об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, за исключением случая, предусмотренного частью 6.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Как судом установлено выше, 10.05.2012г. ООО «Дэнко МСК» направлен Оператору проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа и банковская гарантия в качестве обеспечения исполнения контракта.

Согласно протоколу об отказе от заключения государственного контракта от 14.05.2012г. участник размещения заказа ООО «Дэнко МСК» признан уклонившимся от заключения государственного контракта на основании ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что безотзывная банковская гарантия № 64 от 10.05.2012г., приложенная к проекту государственного контракта, не может быть принята в качестве документа об обеспечении исполнения контракта.

21.05.2012г. Московским УФАС России рассмотрена жалоба, по итогам рассмотрения которой выдано предписание № 2-57-3083/77-12, согласно которому Заказчику, Оператору было предписано следующее:

- Заказчику отменить протокол отказа от заключения государственного контракта от 14.05.2012г.;
- Оператору обеспечить возможность отмены протокола об отказе от заключения государственного контракта;
- Заказчику завершить процедуру торгов по итогам проведенного аукциона;
- Оператору обеспечить возможность завершения торгов.
- до 18.06.2012г. представить документы, подтверждающие исполнение данного предписания.

Вместе с тем, Заказчиком данное предписание исполнено не было. При этом, как указывает заявитель, предписанные действия Заказчиком не совершены, так как по состоянию на 29.06.2012г. ООО «Дэнко МСК» находится в реестре недобросовестных поставщиков.

Между тем, данный довод Заказчика подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Закон о размещении заказов определяет, что заявка участника размещения заказа подлежит отклонению в соответствии с требованиями п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов по причине нахождения участника размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков до момента подведения итогов открытого аукциона в электронной форме включительно (при условии наличия указанного требования в составе документации об Аукционе).

Вместе с тем, возможность отказа от заключения государственного контракта с участником размещения заказа в случае включения последнего в реестр недобросовестных поставщиков после подведения итогов Законом о размещении заказов не предусмотрена.

Согласно письму Заказчика от 18.06.2012г. № 250-03-09/52, направленного в адрес Московского УФАС России, Заказчик просит разъяснить порядок действий по исполнению предписания от 21.05.2012г. №2-57-30-83/77-12, в связи с тем, что сведения о победителе торгов включены в реестр недобросовестных поставщиков, а также возможность заключения государственного контракта с участником, занявшим второе место.

Согласно ответу Московского УФАС России 16.07.2012г. № МГ/16550, направленного в адрес Заказчика, Заказчик должен заключить государственный контракт с ООО «Дэнко МСК».

Оператором электронной площадки на заседании Комиссии 04.10.2012г. были представлены документы и сведения, подтверждающие исполнение данного предписания и наличие у Заказчика возможности подписания проекта контракта (в частности, уведомления от 13.06.2012г., направленные Оператором электронной площадки в личный кабинет Заказчика о возобновлении размещения заказа.)

Таким образом, Заказчик, не направив Оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, нарушил ч. 6 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что п. 2, 3, 4 решения от 04.10.2012г. по делу №К-1891/12 вынесены с соблюдением норм закона, не препятствуют осуществлению деятельности заявителя и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В данном случае указанных обстоятельств судом не установлено.

Учитывая изложенное, требования заявителя не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

На основании ст. 41.12, Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отказать в удовлетворении требований по заявлению Департамента финансов г. Москвы к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании п.п. 2, 3, 4 решения от 04.10.2012г. по делу №К-1891/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Уточкин И.Н.