

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-11531/13

16 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2013 года

Полный текст решения изготовлен 16 мая 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л. (шифр судьи 119-107),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евстигнеевым К.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО ЭКОС Г

к ФАС России

третьи лица ООО «МАЭРС», ОАО «Единая электронная торговая площадка»

о признании незаконным решение от 04.10.2013 № К-1893/12, жалобу - ошибочно обоснованной

при участии представителей

от заявителя – Замятин С.В. по дов. от 22.11.2012г., Плахин А.Д. по дов. от 22.11.2012г., Яшунин М.И. по дов. от 04.04.2013г. №74;

от заинтересованного лица – Травкин И.А. по дов. от 25.10.2012г.;

от ОАО «ЕЭТП» - Порватова Н.В. по дов. от 18.11.2012г.;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Экос Г» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы от 04.10.2012г. по делу №К-1893/12 о признании жалобы ООО «МАЭРС» обоснованной.

В обоснование заявленных требований общество просит признать жалобу ООО «МАЭРС» ошибочно обоснованной.

Представитель ФАС России просил суд отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на отсутствие доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя, поскольку заявитель признан победителем торгов, с ним заключен государственный контракт, который находится на стадии исполнения.

Представитель оператора электронной площадки поддержал требования заявителя со ссылкой на отсутствие технических сбоев в работе площадки 27.09.2012г.

ООО «МАЭРС», извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, представителя в судебное заседание не направило. При таких обстоятельствах, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без его участия.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей присутствующих лиц, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями, ООО «Экос Г» соблюден.

Из материалов дела следует, что 06.09.2012г. Департаментом города Москвы по конкурентной политике и Государственным бюджетным учреждением города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по капитальному ремонту набережной р.Москвы им. Тараса Шевченко (№0173200001412001088). Начальная цена контракта 279 947 550 руб. Дата окончания срока подачи заявок на участие – 27.09.2012г.; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 04.10.2012г.; дата проведения аукциона – 08.10.2012г.

01.10.2012г. от ООО «МАЭРС» в ФАС России подана жалоба на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка». Жалоба обоснована наличием технических неполадок, препятствующих подаче заявки на участие в аукционе. К жалобе было приложено графическое изображение информации, отображаемой на сайте электронной площадки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.10.2012г. по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе допущены 13 заявок.

Решением ФАС России от 04.10.2012г. №К-1893/12 жалоба общества признана обоснованной. Уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии предписано отменить протокол рассмотрения первых частей заявок, дату проведения аукциона. Оператору электронной площадки предписано назначить время проведения аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения аукциона; обеспечить возможность подачи заявки на участие в аукционе только заявителю и уведомить заявителя об указанной возможности. Аукционной комиссии предписано

рассмотреть первые части заявок, поданных участниками размещения заказа, в том числе ООО «МАЭРС».

08.10.2012г. оператор электронной площадки продолжил процедуру размещения заказа. Согласно протоколу проведения аукциона минимальное предложение по цене контракта подано ООО «Экос Г» - 234 502 351,00 руб.

10.10.2012г. участником размещения заказа ООО «ОкнариумМ» в ФАС России подана жалоба на действия оператора электронной площадки, обоснованное ограничением равного доступа участников открытого аукциона к участию в нем.

Решением ФАС России от 16.10.2012г. по делу №К-1965/12 жалоба комиссии признана необоснованной, в действиях оператора электронной площадки признаны нарушения п.1 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов.

Предписанием от 16.10.2012г. на уполномоченный орган, заказчика, аукционную комиссию возложена обязанность отменить протокол рассмотрения первых частей заявок, назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок и проведения аукциона. Оператору электронной площадки предписано назначить время проведения аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения аукциона.

По результатам повторного проведения аукциона победителем признано ООО «Экос Г», сделавшее минимальное предложение о цене контракта в размере 166 968 000,00 руб.

Посчитав, что первоначальное решение ФАС России от 04.10.2012г. №К-1893/12 не соответствуют Закону о размещении заказов и нарушают права и законные интересы ООО «Экос Г», поскольку при повторном проведении аукциона обществу пришлось снизить размер ценового предложения на 112 980 000 руб., оно обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, общество должно доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности на момент вынесения оспариваемого акта, а также указать каким именно нормам права они не соответствуют.

Однако, заявитель не учел, что целью размещения заказов является заключение с поставщиками (исполнителями, подрядчиками) государственных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 названного Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме (ст.5 Закона О размещении заказов).

В настоящем случае, судом установлено, что заявитель принял участие в размещении заказа. По его результатам заявитель признан победителем, с ним заключен государственный контракт №0173200001412001088-275214 от 26.11.2021г., который в настоящее время находится на стадии исполнения.

Таким образом, оспариваемое решение не явилось препятствием для участия заявки ООО «Экос Г» в размещении заказа или ограничения по участию в нем, в связи с чем, право на заключение государственного контракта оспариваемым актом не ограничивается и само по себе не является препятствием для участия в торгах.

Кроме того, оспариваемое решение принято не в отношении заявителя, а в отношении оператора электронной площадки, в связи с выявленными в его действиях нарушениями, которое им не обжаловалось.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение от 04.10.2012г. по делу №К-1893/12 вынесено с соблюдением норм закона и не препятствуют осуществлению деятельности заявителя.

Исходя из этого, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований, предусмотренных ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя в соответствии со ст.11 АПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 12 ч. 2.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36, 57 ФЗ от 21.07.2005 №

94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований ООО ЭКОС Г о признании незаконным решение ФАС России от 04.10.2012 № К-1893/12 о признании жалобы ООО "МАЭРС" обоснованной.

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ «"О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова