

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-6821/13

06 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 06 мая 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В. (шифр судьи 94-69),  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бобоедовым В.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного  
учреждения «Управление капитального строительства»  
к Федеральной антимонопольной службе  
третьи лица: Администрация города Нефтеюганска, ЗАО «Сбербанк – АСТ», ООО  
«Строительная компания СОК», ООО СК «Стройком», ЗАО «Строительно-Монтажное  
Управление № 303»

о признании недействительными решения и предписания от 11 января 2013 года по  
делу №К-34/13

при участии:

От заявителя – Немойтин Е.Р. по дов. № 31 от 10.04.2013г.

От ответчика – Киселева О.В. по дов. от 30.08.2012г. №ИА/28173

От 3-го лица ООО «Строительная компания СОК» – Калашников Э.В., генеральный  
директор, решение № 14 от 01.11.2008г.

От Администрации города Нефтеюганска, ЗАО «Сбербанк – АСТ», ООО СК  
«Стройком», ЗАО «Строительно-Монтажное Управление № 303» - не явились,  
извещены

**УСТАНОВИЛ:**

Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального  
строительства» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором  
просит признать недействительными: решение Федеральной антимонопольной службы

от 11 января 2013 года по делу №К-34/13 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, предписание Федеральной антимонопольной службы от 11 января 2013 года по делу №К-34/13 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований МКУ «Управление капитального строительства» ссылается на следующие обстоятельства.

Как указывает заявитель, установленное требование к участнику размещения заказа о наличии лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности указанной в пункте 4 Информационной карты документации об Аукционе является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, что не соответствует действительности, так как наличие в аукционной документации такого требования не мешает и не препятствует, участнику подать заявку на участие в аукционе и не нарушает его прав. А в случае если участник будет снят по второй части заявки, то есть непосредственно за отсутствие данного документа, в том случае его права будут нарушены. Деятельность по монтажу техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не регулируется приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 и, соответственно, п. 33 настоящего приказа на деятельность по монтажу техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не распространяется.

Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений регулируется Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Входящие в перечень Постановления №1225 виды работ («пожарные» виды работ) совпадают с видами работ утвержденного приказом №624 Перечня не буквально: как правило, «пожарный» вид работ является частным случаем вида работ, указанного в Перечне (Заключение Министерства экономического развития от 29 июня 2012 года «Об экспертизе приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»).

По утверждению заявителя, в соответствии с Постановлением №1225 перечисленные виды работ Перечня полностью или частично (в части обеспечения пожарной безопасности) подлежат лицензированию МЧС России. В соответствии с Приказом № 624 для выполнения данных видов работ необходимо свидетельство о допуске от СРО. В сложившейся ситуации организации, выполняющие данные виды

работ, обязаны получать и лицензию МЧС, и допуск СРО. Наличие выданного СРО о допуске к таким видам работ не дает права выполнять лицензируемые виды работ.

Заявитель также указывает на то, что в аукционной документации, информация по обеспечению исполнения муниципального контракта была представлена в извещении и приложении к документации (проекте муниципального контракта) в которой ошибок не было и вся информация была в свободном доступе, неточность была допущена во внутренне-распорядительном документе «Изменения».

В соответствии с пунктом 10.1. главы 10 раздела I части I Положение об открытом аукционе в электронной форме «Документация об аукционе раскрывает, конкретизирует и дополняет информацию, опубликованную в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее - Извещение об аукционе); в случае любых противоречий между ними Документация об аукционе имеет приоритет». Согласно части 8 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" Ответчик обязан в течении трех дней со дня принятия решения и предписания направить Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки, решение по делу, а так же предписание по делу об устранении нарушений законодательства о размещении заказов. Уполномоченным органом и заказчиком 17.01.2013 направлены запросы о предоставлении решения и предписания.

Как указывает заявитель, ни до момента проведения аукциона подведения итогов, ни до настоящего времени Ответчиком не направлены решение и предписание в адрес уполномоченного органа и заказчика, чем нарушены процессуальные сроки, своим бездействием ответчик, по утверждению заявителя, сделал невозможным исполнение заказчиком, уполномоченным органом предписания в части внесения изменений в документацию об аукционе, так как к моменту размещения решения торги переведены на этап «завершено» и определен победитель торгов. Согласно аукционной документации, аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству канализационно-очистных сооружений производительностью 50 000 м<sup>3</sup>/сутки в городе Нефтеюганске (1 этап строительства) (номер извещения 0187300012812000836), состоялся в назначенное время и дату. Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0187300012812000836-3 от 18.01.2013 года, в аукционе приняли участие две компании, первоначальная цена контракта: 1 387 821 648,00 рублей, окончательная сумма по заключаемому муниципальному контракту составила: 1 283 735 024,40 рублей, сумма на которую была понижена первоначальная сумма контракта составляет: 104 086 623,6 рублей, данное обстоятельство, по утверждению заявителя, подтверждает, что аукцион был проведен по всем правилам проведения аукциона. По

результатам аукциона его победителем стала ООО «Строительная «мигания СОК» (г.Сургут, ХМАО-Югра). В результате проведенного аукциона, экономия средств бюджета отставила более ста миллионом рублей.

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) по заявлению возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых решения и предписания.

ООО «Строительная компания СОК» поддерживает требования заявителя.

В судебном заседании представители заявителя и ООО «Строительная компания СОК» пояснили, что государственный контракт по итогам аукциона не подписан.

Представители Администрации города Нефтеюганска, ЗАО «Сбербанк – АСТ», ООО СК «Стройком», ЗАО «Строительно-Монтажное Управление № 303», извещенные надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей Администрации города Нефтеюганска, ЗАО «Сбербанк – АСТ», ООО СК «Стройком», ЗАО «Строительно-Монтажное Управление № 303» в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В силу действия приказа ФАС России от 24.07.2012 № 498 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно пункта 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика,

либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Как следует из представленных материалов, 29.12.2012 в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО СК «Стройком» на действия МКУ «Управление капитального строительства», Уполномоченного органа, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Аукциона.

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 11.01.2013 №К-34/13 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении Заказов и на основании части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссией ФАС России жалоба признана обоснованной в части.

Оспариваемым решением Комиссия ФАС России признала жалобу ООО СК «Стройком» обоснованной в части установления излишнего требования к участникам размещения заказа, а так же содержания в документации об Аукционе противоречивой информации по обеспечению исполнения муниципального контракта; признала в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 11, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов; указала на необходимость выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов; передать материалы дела от 11.01.2013 № К-34/13 соответствующему должностному лицу ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписанием от 11 января 2013 года по делу №К-34/13 Комиссия ФАС России указала на необходимость оператору электронной площадки: вернуть участникам размещения заказа ранее поданные заявки на участие в Аукционе; уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, о прекращении действия заявок, поданных на участие в Аукционе, и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе; прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в Аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на

участие в Аукционе; Уполномоченному органу, Заказчику: привести документацию об Аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения от 11.01.2013 по делу № К-34/13 и разместить соответствующую документацию на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт); назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дату проведения Аукциона, а также разместить на Официальном сайте информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе и дате проведения Аукциона. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 15 дней со дня размещения на Официальном сайте соответствующей документации об Аукционе; Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 2 настоящего предписания: назначить время проведения Аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения Аукциона; уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, в том числе Заявителя, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дате и времени проведения Аукциона, а также о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе; Уполномоченному органу, Заказчику, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения от 12:30 11.01.2013 по делу № К-34/13.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд исходит из следующего.

МКУ «Управление капитального строительства» в своем заявлении указывает на необходимость устанавливать к участникам размещения заказа требования о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений одновременно с допуском СРО по организации строительства.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа кроме требований, указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов и установленных в соответствии со статьей 55.3 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации

(далее - Градостроительный кодекс), лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса, лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Из материалов аукционной документации следует, что пунктом 4 Информационной карты документации об Аукционе установлено требование к участникам размещения заказа, в том числе наличие, выданного саморегулируемой организацией, свидетельства о допуске по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) 33.3. Жилищное и гражданское строительство; наличие лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с пунктом 4.1 проекта Муниципального контракта, Подрядчик обязуется выполнить работы из своих материалов, на своем оборудовании, своими силами и/или силами привлеченных субподрядных организаций.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов, услуги по монтажу пожарной сигнализации). В случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление

требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

При указанных обстоятельствах, суд соглашается с выводами Комиссии ФАС о том, что установление Заказчиком требования к участникам размещения заказа о наличии лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности указанной в пункте 4 Информационной карты документации об Аукционе, является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона. Согласно пункту 15 Информационной карты документации об Аукционе размер обеспечения исполнения муниципального контракта установлен как 10 % (138 782 165 рублей) от начальной (максимальной) цены муниципального контракта.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, размещенном на Официальном сайте, размер обеспечения исполнения муниципального контракта равен 416 346 494,4 рублям, т.е. 30 % от начальной (максимальной) цены муниципального контракта.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа в результате которых сведения, содержащиеся в документации об Аукционе не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении Аукциона, и нарушают часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что Комиссией ФАС России были допущены процессуальные нарушения, выразившиеся в не направлении Решения и Предписания Заявителю, ввиду чего отсутствовала возможность исполнить Предписание, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Из представленных материалов следует, что 11.01.2013 при рассмотрении жалобы ООО СК «Стройком» присутствовал представитель Заявителя в лице Ефремова А.В., Уполномоченного органа в лице Невердас Д.Ю.

В соответствии с пунктами 3.1.2 и 3.36 Административного регламент, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Решение Комиссии подлежит немедленному оглашению по окончании рассмотрения жалобы по существу.

При этом оглашается только его резолютивная часть, в случае принятия решения о выдаче предписания оглашение резолютивной части предписания.

Таким образом, представители Заявителя и Уполномоченного органа знали о принятом Решении, вынесенном Предписании, и о необходимости совершения действий для устранения выявленных нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 8 статьи 60 Закона о размещении заказов, ФАС России в течение трех рабочих дней со дня принятия решения, направляют участнику размещения заказа, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, участникам размещения заказа, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, копию решения, предписания, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы, и размещают сведения о вынесенных решении, предписании на официальном сайте.

16.01.2013 Решение и Предписание размещены на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Таким образом, ФАС России при вынесении Решения и Предписания действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что оспариваемые Решение и Предписание противоречат нормам права, является необоснованным, не подтвержден заявителями документально.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено, что если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, для признания недействительными обжалуемых Заявителем актов ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителей доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств несоответствия оспариваемых решения и предписания ФАС России нормам действующего законодательства в материалах дела не имеется и заявителями не представлено.

Заявителями также не указано, какие именно их права были нарушены оспариваемыми актами ФАС России, и какие права Заявителей подлежат восстановлению.

Судом в судебном заседании установлено, что оспариваемые акты ФАС России не создают Заявителям препятствий для осуществления экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

При принятии решения суд также учитывает то, что лица, в отношении которых вынесено оспариваемое Решение и выдано Предписание - Администрация города Нефтеюганска (далее также - Уполномоченный орган) предприняли действия по исполнению Предписания.

Так, согласно письму Администрации города Нефтеюганска от 24.01.2013 № 03-07.000032/13 исполнило действия, изложенные в Предписании ФАС России, привело документацию об открытом аукционе «на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству канализационно-очистных сооружений производительностью 50 000 м<sup>3</sup>/сутки в городе Нефтеюганске (1 этап строительства) (номер извещения 0187300012812000836)» (далее - Аукцион) в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом Решения ФАС России.

Вместе с тем, письмом от 13.02.2013 № 648 ЗАО «Сбербанк-АСТ» уведомил ФАС России о невозможности исполнения Предписания, выданного на основании Решения, ввиду того, что Заказчик продолжил процедуру размещения заказа в нарушение выданного Предписания.

На основании вышеизложенного, невозможно сделать вывод о восстановлении прав Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности при признании недействительными Решения и Предписания.

Судом рассмотрены все доводы заявителей, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Таким образом, учитывая тот факт, что признание недействительными Решения и Предписания не приводит к восстановлению прав Заявителя, а также то, что на момент рассмотрения дела арбитражным судом указанные ненормативно-правовые акты не нарушают прав и законных интересов Заявителя, у суда отсутствуют правовые

основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 11 января 2013 года по делу №К-34/13 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, предписания Федеральной антимонопольной службы от 11 января 2013 года по делу №К-34/13 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина