

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
27 марта 2013 года

Дело № А40-150402/12

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 27 марта 2013 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Рогова А. Н. (шифр судьи 146-405),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Набиевой Х. М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

истца/заявителя: Федеральной службы по тарифам

к ответчику/заинтересованному лицу: Федеральной антимонопольной службе

о признании недействительным и отмене решения и предписания от 14.12.2011 г. по делу № К-2728/11

с участием:

от истца – Мецаев Б.К. дов. № 8/13 от 16.08.2012г., Степаненко И.Г. дов. №12/13 от 24.10.2012г., Песковская О.Г. дов. № 1/13 от 10.01.2013г.

от ответчика – Жукова Е.С. дов. №ИА/5050 от 21.02.2012г.

от третьих лиц – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по тарифам (далее – заявитель, ФСТ России) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольный орган, ФАС России) от 14.12.2011 г. по делу № К-2728/11 (далее – оспариваемые акты).

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое решение противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку вынесено с нарушением положений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Представители заявителя в судебном заседании поддержали требования, просили признать оспариваемые акты незаконным по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители антимонопольного органа против заявления возражали, представили документы и отзыв, в котором требования заявителя не признали, ссылаясь на то, что оспариваемые акты вынесены в пределах компетенции антимонопольного органа, не нарушают права и законные интересы заявителя, кроме того, заявителем не представлены доказательства, обосновывающие доводы относительно предмета спора.

Согласно ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической

деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, при этом, к подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В соответствии с п. 2 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 3 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

В соответствии с п. 1 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 названного закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Согласно п. 3 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

В соответствии с п. 5 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной

комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для муниципальных нужд в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган местного самоуправления.

Согласно п. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в ч. 1 ст. 60 названного закона, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч. 9 ст. 17 названного закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст. настоящего закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с п. 9 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В силу п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченной на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, данное заявление об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы России подлежит рассмотрению в арбитражном суде, при этом судом проверено и установлено, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не пропущен.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства в совокупности, суд посчитал требования заявителя неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными в главе 24.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 08.12.2011 г. в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «ТехЦентр» на действия Федеральной службы по тарифам при проведении аукциона.

На основании указанной жалобы ФАС России было рассмотрено дело № К-2728/11 о нарушении законодательства о размещении заказов.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России приняла следующее решение:

- признать указанную жалобу обоснованной в части установления в документации об аукционе требований к сотрудникам участника размещения заказа наличие сертификатов;

- признать в действиях заказчика нарушение ч. 1, 5 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений закона о размещении заказов.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа заявитель оспорил их в судебном порядке.

В силу ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия (бездействия) незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, действием или бездействием гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа либо должностного лица, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному Постановлением правительства от 30.06.2004 г. № 331 (далее - Положение), Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в том числе в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст.ст. 64, 66, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения, поскольку судом проверено и установлено, что оспариваемое решение вынесено в установленном законом порядке, в пределах полномочий антимонопольного органа, а также не нарушает законные права и интересы граждан и юридических лиц, в связи с чем отсутствуют основания для признания оспариваемого решения недействительным, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 названного закона.

При этом, согласно ч. 2.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не допускается включать в документацию об Аукционе в электронной форме требования к участнику размещения заказа, к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена названным законом.

В соответствии с ч.ч. 1, 5 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3, 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

В ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» указано, что кроме указанных в частях 1 - 3 указанной статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 Закона о размещении заказов, Заказчик, не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Как следует из материалов дела, в пункте 2.5 Технического задания документации об аукционе в электронной форме установлено дополнительное требование к участникам размещения заказа о наличии у сотрудников участника размещения заказа сертификатов, в том числе: «CCSE (Checkpoint Certified Security Expert)», «Cisco Certified Internetwork Associate)), «Implementing HP ProLiant Servers)) и др., что и не отрицается самим заявителем.

При таких обстоятельствах, антимонопольный орган обоснованно признал в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 11, части 3.1 статьи 34, ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, как правильно указывал ответчик, заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением ФАС России, и какое право подлежит восстановлению.

Таким образом, судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, т.е. целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права и, следовательно, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление.

Более того, истец не обосновал, каким образом удовлетворение настоящего иска может восстановить его нарушенные права и законные интересы.

В соответствии с п. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Под заинтересованным лицом понимается лицо, утверждающее о нарушении либо оспаривании его прав и законных интересов.

Согласно заявленным требованиям, заявитель просит признать незаконным оспариваемое решение, поскольку вынесено с нарушением норм Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и нарушает права и законные интересы заявителя, что нарушает его права и обязанности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, однако, доказательств нарушения его прав суду не было представлено.

Заявителем не указывается, каким образом судебный акт может восстановить его нарушенные права, поскольку, согласно материалам дела, по результатам открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому и профилактическому обслуживанию элементов локальной вычислительной сети и оргтехники для нужд Федеральной службы по тарифам в первом полугодии 2012 года (номер извещения 0173100010211000047) уже был заключен 13.01.2012 государственный контракт, а по состоянию на день судебного заседания исполнение контракта завершено.

Таким образом, выводы заявителя не основаны на законе, не соответствуют доказательствам, представленным в его подтверждение, и сделаны без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и

возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

На основании изложенных выше обстоятельствах, суд посчитал, что ответчик доказал факт соответствия своих действий и оспариваемого постановления действующему законодательству, кроме того, заявителем не представлены доказательства нарушения его законных прав и интересов оспариваемым бездействием.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Согласно ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Нарушение его прав и законных интересов заявителя судом не установлено.

Судом установлено, что оспариваемое решение вынесено в установленном законом порядке, а также не нарушает законные права и интересы граждан и юридических лиц, в связи с чем отсутствуют основания для признания оспариваемого решения недействительным, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что условия, предусмотренные ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимые для признания незаконным оспариваемого решения отсутствуют, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению в данной части не подлежат.

В силу ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное и на основании п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст.ст. 11, 17, 34, 41.6, 55.3, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 27, 29, 65, 69, 71, 110, 123, 124, 169, 170, 176, 197-201

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Федеральной службы по тарифам о признании недействительными решение и предписание Федеральной антимонопольной службы от 14.12.2011 г. по делу № К-2728/11 отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А. Н. Рогов