

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-169230/12

06 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 06 мая 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В. (шифр судьи 94-323),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бобоедовым В.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело

по делу по заявлению Государственного казенного учреждения Управление
материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики
Башкортостан, ООО «Компания УТМ»
к Федеральной антимонопольной службе

3-лица: ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань», Государственный комитет Республики
Башкортостан по размещению государственных заказов, ОАО «Единая электронная
торговая площадка».

о признании незаконным решения от 19.11.2012г. по делу № К-2207/12 о нарушении
законодательства о размещении заказов
при участии:

От заявителя Государственного казенного учреждения Управление материально-
технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан
Галимов Р.Р. директор, приказ №1500-Л от 21.08.2012г.

От заявителя ООО «Компания УТМ» Гумеров Р.Р. по дов. от 08.02.2013г.

От ответчика – Травкин И.А. по дов. от 25.10.2012г. № ИА/34720

От 3- го лица ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» Ахметов Р.А. по дов. от 02.04.2013г.,
Абрамычев С.Л. по дов. от 02.04.2013г.

От 3-го лица ОАО «ЕЭТП» – Желенкова С.А. по дов. от 27.06.2012г.

От 3-го лица Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан по делу №А40-169230/2012 (94-323) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать недействительными решение Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2012 года по делу №К-2207/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов и предписание Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2012 года по делу №К-2207/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

По делу №А40-173697/2012 (153-1801) ООО «Компания УТМ» обратиться в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором также просит признать недействительными решение и предписание Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2012 года по делу №К-2207/12.

Определением арбитражного суда от 11.02.2013 г. дела № А40-169230/2012 (94-323) и № А40-173697/2012 (153-1801) объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, с присвоением единого № А40-169230/2012 (94-323).

В обоснование заявленных требований заявители ссылаются на то, что заключение ФАС России о том, что техническим характеристикам, указанным заявителем в заявке на участие в аукционе соответствует оборудование «Томограф компьютерный Ingenuity СТ» не обосновано, в связи с тем, что ЗАО «КИЛЬ-Казань» к поставке «Томограф компьютерный Ingenuity СТ» не предлагало. Также ФАС России установило, что предлагаемое ЗАО «КИЛЬ-Казань» оборудование модели «Томограф компьютерный Ingenuity СТ» не существует и при этом обязывает ГКУ Техобеспечение МЗ РБ заключить государственный контракт с ЗАО «КИЛЬ-Казань» на поставку оборудования, которое официально не зарегистрировано и не существует.

По утверждению заявителей, оспариваемые решение и предписание ФАС России не соответствуют п. б). ч. 1 ст.48.1, ст.41.12, п.3 ч.3 ст.9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) по заявлению

возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых решения и предписания.

ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» по заявлению возражает, поддерживает правовую позицию ответчика.

ОАО «ЕЭТП» оставляет разрешение спора на усмотрение суда.

Представитель Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов, извещенный надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей заявителя и ответчика, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования, с учетом уточнений, не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному

оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В силу действия приказа ФАС России от 24.07.2012 № 498 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Оспариваемым решением от 19 ноября 2012 года по делу №К-2207/12 Комиссия Федеральной антимонопольной службы признала жалобу ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» обоснованной в части действий Заказчика, неправоммерно отказавшегося от заключения государственного контракта с Заявителем; признала в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов; указала на необходимость выдать Заказчику, Оператору электронной площадке предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов; передать соответствующему должностному лицу Башкортостанского УФАС России материалы дела от 19.11.2012 № К-2207/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписанием от 19 ноября 2012 года по делу №К-2207/12 указано на необходимость заказчику отменить протокол об отказе от заключения контракта от 07.11.2012 № 0101200008112008091-4, № 0101200008112008091-5 (далее - Протоколы об отказе от заключения контракта); оператору электронной площадки обеспечить возможность отмены Заказчиком Протокола об отказе от заключения контракта, разместить на электронной площадке информацию об отмене Протоколов об отказе от заключения контракта, уведомить всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене Протоколов об отказе от заключения контракта; заказчику направить Оператору электронной площадки без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени Заказчика проект контракта. Оператору электронной площадки в течение одного часа с момента получения проекта контракта направить проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань»; заказчику, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов; Заказчику, Оператору электронной площадки в срок до 05.12.2012 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а так же по факсимильной связи (499) 254-8300 и электронной почте galich@fas.gov.ru.

Как следует из представленных материалов, 07.12.2012 в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» на действия ГКУ «Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан», ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее - Оператор электронной площадки), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Заявителем, Государственным комитетом Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее - Уполномоченный орган), открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку томографа компьютерного 128 срезового (№3600) (номер извещения 0101200008112008091) (далее - Аукцион).

На основании указанной жалобы ФАС России было рассмотрено дело № К-2207/12 о нарушении законодательства о размещении заказов. По итогам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России приняла решение признать указанную жалобу обоснованной в силу следующего.

Из представленных материалов следует, что 26.09.2012 на официальном сайте

Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта-44 121 666 рублей.

В соответствии с протоколами, составленными при размещении заказа: на участие в Аукцион подано 3 заявки от участников размещения заказа; к участию в Аукцион допущено 3 участников размещения заказа; в период проведения Аукциона были поданы предложения от 2 участников Аукциона; минимальное предложение о цене контракта составило 43 239 232,68 рублей; победителем Аукцион признано ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» с ценой контракта 43 239 232,68.

Согласно части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов, в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 9 Закона о размещении заказов после определения победителя конкурса заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса в случае установления факта предоставления участниками конкурса заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона. Причем такие сведения должны быть обнаружены в течение срока, предусмотренного для заключения контракта.

В соответствии с пунктом 14.10 «Регламента организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Оператора электронной площадки, протокол об отказе от заключения государственного контракта публикуется Заказчиком.

01.11.2012г. Заказчик направил оператору электронной площадки проект контракта, который был подписан ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» 01.11.2012г. посредством электронной цифровой подписи.

08.11.2012 ГКУ «Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан» на Официальном сайте размещены идентичные по содержанию протоколы от 06.11.2012г. 07.11.2012 об отказе от заключения государственного контракта с ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» (далее -

Протоколы).

Согласно указанным Протоколам, основанием отказа от заключения контракта послужило: «при включении в государственный контракт сведений содержащихся в заявке ЗАО «Компания Киль-Казань» были обнаружены сведения заведомо ложные, являющиеся не достоверными и прямо противоречащими остальной части заявки участника размещения заказа Регистрационное удостоверение ФСЗ 2011/09948 от 05.07.2011г., в том числе сведения о характеристиках отличных от сведений заявленных производителем вход.№6285 от 06.11.2012г., Philips Ingenuity Core 128 Specification Dec 2011, документ переведен и нотариально заверен».

Как установлено на заседании Комиссии ФАС России и подтверждается представленными в материалы дела материалами аукционной документации, в первой части заявки ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» в качестве марки оборудования, предлагаемого к поставке указано: «Томограф компьютерный Ingenuiti CT». При этом в составе заявки ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» представил документы, в том числе копию Регистрационного удостоверения от 05.07.2011 № ФСЗ 2011/09948 из которой следует, что в соответствии с указанным удостоверением зарегистрировано оборудование «Томограф компьютерный Ingenuity CT».

На заседании Комиссии ФАС России было установлено, что при составлении первой части заявки ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань», в качестве марки оборудования, предлагаемого к поставке, в названии «Томограф компьютерный Ingenuiti CT» была допущена техническая ошибка, в слове «Ingenuity» вместо буквы «у» была прописана буква «i» «Ingenuiti». Однако, на основании представленных ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» на заседание Комиссии ФАС России документов и информации с официального сайта производителя «Филипс Медикал Системе (Кливленд), Инк» <http://www.healthcare.philips.com>, Комиссией ФАС России установлено, что оборудования модели «Томограф компьютерный Ingenuiti CT» не существует. При этом Комиссией ФАС России установлено, что техническим характеристикам, указанным Заявителем в заявке на участие в Аукционе соответствует оборудование «Томограф компьютерный Ingenuity CT». Указанный довод также подтверждается представленным ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» ответом ООО «Филипс» на запрос от 09.11.2012 №217, в котором сообщается следующее: «Томограф компьютерный Ingenuity CT с принадлежностями (РУ № ФСЗ 211/09948 от июля 2011 года) полностью соответствует требованиям, установленным в техническом задании аукциона №0101200008112008091... ».

На запрос заказчика производитель оборудования ООО «Филипс» письмом исх.

№РНС-АК-20.12.2012-5 сообщило аналогичные сведения.

Таким образом, представленные в заявке ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» документы, полностью соответствуют требованиям документации об Аукционе и не содержат в себе недостоверных сведений. Указанная ошибка в торговом наименовании не влияет на суть предложения ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань».

Кроме того, определяющим фактором при решении вопроса о заключении контракта (и выбора победителя) на тех или иных условиях являются качественные характеристики поставляемого товара, и их соответствие потребностям заказчика, а не товарный знак.

После принятия оспариваемых решения и предписания ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» был сделан запрос № 2 от 11.01.2013г. производителю оборудования ООО «Филипс», который письмом исх. №РНС-АК-11.01.2013-1 пояснил, что документ «Philips Ingenuity Core 128 Specification Dec 2011» на который сослался заказчик как на основание для отказа от заключения государственного контракта, является размещенной на официальном сайте производителя информационной брошюрой об общих технических характеристиках оборудования и не содержит полной и исчерпывающей информации обо всех технических характеристиках медицинского оборудования.

Заявление ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» заведомо ложных сведений применительно к подпункту 3 пункта 3 статьи 9 Закона о размещении заказов, недостоверных сведений применительно к части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов ГКУ Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан не доказано.

Таким образом, доводы Заявителей о том, что оспариваемое Решение и Предписание противоречит нормам права, является необоснованным, не подтверждены заявителями документально.

Доводы заявителей о предоставлении ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» ненадлежащего обеспечения исполнения государственного контракта в виде банковской гарантии, выдачу которой Банк не подтвердил, не могут быть приняты судом, поскольку не являлись основанием отказа от заключения государственного контракта с ЗАО «Компания КИЛЬ-Казань» в протоколе от 07.11.2012, в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе данные доводы не приводились и не были предметом оценки в оспариваемом решении.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам

и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено, что если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, для признания недействительными обжалуемых Заявителями актов ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителей доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств несоответствия оспариваемых решения и предписания ФАС России нормам действующего законодательства в материалах дела не имеется и заявителями не представлено.

Заявителями также не указано, какие именно их права были нарушены оспариваемыми актами ФАС России, и какие права Заявителей подлежат восстановлению.

Согласно оспариваемому решению лицом, нарушившим положения Закона о размещении заказов на поставку товаров, признано ГКУ Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и именно ему предписанием от 19 ноября 2012 года по делу №К-2207/12 предложено устранить допущенные нарушения закона. В отношении ООО «Компания УТМ» оспариваемые решение и предписание антимонопольным органом не принималось.

Судом в судебном заседании установлено, что оспариваемые акты ФАС России не создают Заявителям препятствий для осуществления экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

Судом рассмотрены все доводы заявителей, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителей.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, ст. 41.8 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Государственного казенного учреждения Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, ООО «Компания УТМ» о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2012 года по делу №К-2207/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, предписания Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2012 года по делу №К-2207/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина