

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
22.04.13

Дело А40- 167802/2012

Резолютивная часть решения оглашена 17.04.13

Решение изготовлено в полном объеме 22.04.13

Арбитражный суд в составе: судьи Дейна Н.В., единолично

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Трансфер Эквипмент Восток» к ФАС России, 3-и лица – ЗАО «Сбербанк – АСТ», ФФОМС об оспаривании решения

от заявителя –Рязанов А.С., приказ № 21 от 26.10.12; Князева К.В., доверен. от 03.02.12 № 108-12;

от ответчика – Киселева О.В., доверен. от 30.08.12 № ИА/28173;

от третьих лиц – ФФОМС – Звягинцева Ю.В., доверен. от 28.12.12 № 119/80; от ЗАО «Сбербанк – АСТ» - предст. н/я, расписка

УСТАНОВИЛ:

ООО «Трансфер Эквипмент Восток» обратилось в арбитражный суд с заявлением к ФАС России об оспаривании решения от 16.11.11 № Р-75/11.

В судебное заседание представители заявителя явились, поддержали заявленные требования, ссылаются на то, что оспариваемое решение ФАС России незаконно. Просят восстановить срок подачи заявления, ссылаясь на то, что об оспариваемом решении узнали только в декабре 2012 года в связи с получением оспариваемого решения.

Представитель ФАС России явился в судебное заседание, заявил о пропуске срока обжалования решения. Указал на то, что о решении заявитель узнал из официального сайта в 2011 году. Оспариваемое решение было размещено 22.12.11 года на данном сайте. Срок обжалования, установленный ст. 198 АПК РФ, пропущен. Просит требования оставить без удовлетворения. Представлены письменные пояснения.

Представитель третьего лица дал пояснения по заявленным требованиям, поддержал ходатайство ответчика о пропуске срока подачи заявления

Представитель ЗАО «Сбербанк – АСТ» не явился в судебное заседание, уведомлен о его проведении в установленном порядке, дело рассматривается с учетом положений ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

По вопросу пропуска срока подачи заявления представитель заявителя дал пояснения, что срок пропущен по уважительной причине, организация не была привлечена к принятию решения ФАС России, узнали о спорном решении только в декабре 2012 года.

Суд, выслушав сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно ч. 9 ст. 19 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в реестре недобросовестных поставщиков, должны быть доступны для ознакомления на официальном сайте.

Из представленной распечатки информации с официального сайта следует, что протокол отказа от заключения контракта был опубликован 20.10.11, сведения об оспариваемом решении были размещены на официальном сайте 22.12.11.

Учитывая приведенные нормы права, а также доказательства, суд приходит к выводу, что организация заявителя, будучи победителем конкурса, знала о протоколе отказа от заключения контракта и имела возможность ознакомиться с размещенным текстом оспариваемого решения с 22.12.11.

Поскольку рассматриваемое заявление подано в суд 21.12.12 за сроком, установленным ст. 198 АПК РФ, ответчик настаивает на пропуске срока подачи заявления ссылаясь на размещенную информацию на официальном сайте, организация заявителя в подтверждение того, что срок пропущен по уважительной причине, документально обоснованных доводов не представила, суд не находит оснований для его восстановления в силу ст. 117 АПК РФ.

При таких обстоятельствах требования не подлежат удовлетворению в силу положений ст. ст. 117, 198 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 117, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «Трансфер Экипмент Восток» об оспаривании решения ФАС России от 16.11.11 № Р-75/11 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна