

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ**г.Москва****Дело № А40-166767/2012****25 апреля 2013 года**

Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2013 года

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Папелишвили Г.Н. (шифр судьи 144-823)**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Стасюком А.А.**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению** ЗАО «Комплексная проектная компания»**к ответчику/заинтересованному лицу:** Федеральной антимонопольной службе**третьи лица:** ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор», Управление государственного заказа Амурской области, ЗАО «Сбербанк – АСТ»**о признании незаконным и отмене решения от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524), признании незаконными действий аукционной комиссии, обязанности вернуть денежные средства в размере 760.394 рублей 50 копеек****с участием:** от заявителя – неявка, уведомлен;

от ответчика – Жукова Е.С. по дов. от 21.02.2013 № ИА/6001/13;

от ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» – неявка, уведомлено;

от Управления государственного заказа Амурской области – неявка, уведомлено;

от ЗАО «Сбербанк – АСТ» – Ткачева Ю.В. по дов. от 16.07.2012;

УСТАНОВИЛ: ЗАО «Комплексная проектная компания» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов, признании незаконными действий аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области и обязанности ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» вернуть денежные средства в размере 760.394 рублей 50 копеек.

Судом по заявлению ЗАО «Проектно-изыскательский институт «Дальлеспромпроект» изменено наименования заявителя по настоящему делу с ЗАО «Проектно-изыскательский институт «Дальлеспромпроект» на ЗАО «Комплексная проектная компания» в связи с изменением наименования юридического лица – ЗАО «Проектно-изыскательский институт «Дальлеспромпроект».

Заявителем по средствам факсимильной связи суду представлено заявление об уточнении предмета заявленных требований, в котором ЗАО «Комплексная проектная компания» просит суд признать незаконным и отменить решение Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении

законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) и признать незаконными действия аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области.

Каких-либо ходатайств или заявлений о привлечении к участию в деле в качестве соответчика – Управления государственного заказа Амурской области заявителем не подано и не заявлено, в связи с чем, суд рассматривает уточненные требования, учитывая, что ответчиком по настоящему делу является Федеральная антимонопольная служба.

ЗАО «Комплексная проектная компания», ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» и Управления государственного заказа Амурской области, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд рассматривает дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие заявителя и указанных третьих лиц по делу.

В своем заявлении и заявлении об уточнении предмета заявленных требований ЗАО «Комплексная проектная компания» ссылается на незаконность и необоснованность оспариваемых решения Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) и действий аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области.

Ответчик представил письменные объяснения, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и оспариваемом решении, со ссылкой на то, что решение Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) является законным, обоснованным, вынесенным в пределах компетенции ответчика и не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку не создает ему каких-либо препятствий при осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности, и не возлагает на него какие-либо обязанности.

ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» представило отзыв, в котором возражало против удовлетворения заявленных требований.

Управления государственного заказа Амурской области не воспользовалось предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по спору не представило.

ЗАО «Сбербанк – АСТ» также не воспользовалось предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по спору не представило, однако в судебном заседании представитель ЗАО «Сбербанк – АСТ» требования отклонил по устно изложенным основаниям.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств, кроме тех, что были представлены в материалы дела, не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о

размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) и действий аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области заявителями не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну). Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с Приказом ФАС России создана комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту также – Комиссия), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-

правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с ч.6 ст.17 Закона о размещении заказов ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Согласно ст.44 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает поступающие заявление или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлении или материалах.

Согласно п.3 ст.60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе направить заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, участнику размещения заказа, подавшему жалобу, запрос о представлении сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

Как следует из материалов дела, в настоящем случае основанием для возбуждения в отношении оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» и аукционной комиссии государственного заказчика – ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» дела № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов послужила жалоба ЗАО «Комплексная проектная компания» на действия оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» и аукционной комиссии государственного заказчика – ГКУ Управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию автомобильной дороги «Ивановна-Поздеевка» км29-км39 (номер извещения 0123200000312002558).

Федеральная антимонопольная служба, рассмотрев жалобу ЗАО «Комплексная проектная компания», в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов, ст.18.1 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» провела внеплановую проверку обоснованности заявленных в жалобе сведений и достоверности указанной в жалобе информации, по результатам которой установила отсутствие оснований для удовлетворения указанной жалобы.

Решением от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) комиссия Федеральной антимонопольной службы признала вышеуказанную жалобу ЗАО «Комплексная проектная компания» необоснованной.

Не согласившись с указанным решением Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) и действиями аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области, посчитав их необоснованными и не соответствующими действующему законодательству РФ в сфере размещения заказов, ЗАО «Комплексная проектная компания» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст.13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения Федеральной антимонопольной службы необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителей.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии с ч.14 ст.41.11 Закона о размещении заказов в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных одним участником размещения заказа, приняты решения о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, установленным п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов (за исключением случаев, если указанный участник размещения заказа обжаловал данные решения в соответствии с Законом о размещении заказов и по результатам обжалования вынесено решение о необоснованных решениях аукционной комиссии о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям документации об открытом аукционе), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с момента принятия решений о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе, по указанным основаниям

прекращает осуществленное в соответствии с ч.11 ст.41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме участника размещения заказа в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе и перечисляет эти денежные средства заказчику.

В ходе рассмотрения ответчиком дела № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» антимонопольному органу представлены документы и сведения, подтверждающие, что с начала четвертого квартала 2012 года ЗАО «Комплексная проектная компания» принимало участие в открытых аукционах в электронной форме №№ извещений 0123200000312002509, 0123200000312002510, 0123200000312002558. По итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в указанных открытых аукционах в электронной форме, заявки ЗАО «Комплексная проектная компания» были признаны несоответствующими требованиям, предусмотренным документацией об открытых аукционах в электронной форме на основании п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов.

При этом согласно выписке из реестра входящих/исходящих документов электронной площадки www.sberbank-ast.ru, представленной на заседание комиссии ФАС России, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство автомобильной дороги «Подъезд к с. Серебрянка» от 08.10.2012 № 0123200000312002509-3 размещен на электронной площадке 09.10.2012 в 10:32; протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию мостового перехода на 2 км автомобильной дороги «Подъезд к с. Виноградовка» от 08.10.2012 № 0123200000312002510-3 размещен на электронной площадке 09.10.2012 в 11:11; протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 15.10.2012 № 0123200000312002558-3 размещен на электронной площадке 16.10.2012 в 06:59.

Следовательно, в течение одного квартала третьей заявкой ЗАО «Комплексная проектная компания» на участие в открытом аукционе в электронной форме, в отношении второй части которой принято решение о несоответствии требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, является заявка поданная ЗАО «Комплексная проектная компания» на участие в рассматриваемом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию автомобильной дороги «Ивановна-Поздеевка» км29-км39 (номер извещения 0123200000312002558).

Таким образом, оператор электронной площадки правомерно не прекратил блокирование денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в рассматриваемом аукционе для перечисления этих денежных средств заказчику в соответствии с ч.14 ст.11 Закона о размещении заказов.

Кроме того суд также указывает, что в соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных п.п.1,3 – 5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. При этом отсутствие документов, предусмотренных п.п.1, 3 – 5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах

недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Часть 7 ст.41.4 Закона о размещении заказов предусматривает наличие копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

В составе вторых частей заявок на участие в вышеуказанных открытых аукционах в электронной форме ЗАО «Комплексная проектная компания» наряду с другими документами был представлен протокол внеочередного собрания акционеров от 31.03.2011, в соответствии с которым генеральным директором общества назначен Лаптев Д.В. сроком до 31.03.2012.

Таким образом, в составе заявок отсутствовал документ, который бы подтверждал полномочия руководителя (единоличного исполнительного органа) ЗАО «Комплексная проектная компания» на дату окончания срока подачи заявок – 03.10.2012.

Таким образом, аукционная комиссия, признав указанные заявки ЗАО «Комплексная проектная компания» несоответствующими требованиям, предусмотренным документацией об открытых аукционах в электронной форме, действовала в соответствии с положениями Закона размещения заказов.

Вместе с тем суд указывает, что согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение ответчика нарушает именно его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлено требование о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524).

Объективных и безусловных оснований нарушения оспариваемым решением ответчика прав и законных интересов ЗАО «Комплексная проектная компания» заявитель суду не представил и судом с учетом вышеуказанных обстоятельств не установлено.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителями способ защиты не приводит к восстановлению их субъективных прав, а материальный интерес заявителей к принятому Федеральной антимонопольной службой решению имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителей, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, заявитель не указал, какие именно его права были нарушены оспариваемым решением, и какие права заявителей подлежат восстановлению, путем признания оспариваемого акта антимонопольного органа незаконным, поскольку оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) не создает заявителю каких-либо препятствий при осуществлении им экономической деятельности, и не возлагает на него какие-либо незаконных обязанностей.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) вынесено с соблюдением норм Закона о размещении заказов, в пределах компетенции ответчика, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности.

В отношении требования о признании незаконными действий аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области суд указывает, что данное требование заявлено ненадлежащему ответчику, поскольку ФАС России не является ни государственным заказчиком ни уполномоченной организацией при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на реконструкцию автомобильной дороги «Ивановна-Поздеевка» км29-км39 (номер извещения 0123200000312002558).

Кроме того, данное требование не может быть рассмотрено по правилам главы 24 АПК РФ как оспаривание ненормативного правового акта, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

По сути заявленного требования заявитель не согласен с результатами торгов, однако в настоящем процессе им не заявлялось требование о признании недействительным проведенного аукциона.

Между тем, нормы Гражданского кодекса РФ не регламентируют возможности оспаривания отдельно действий аукционной комиссии.

Правила организации и проведения торгов, порядок заключения договора на торгах регламентированы ст.ст.447 и 448 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п.п.2 и 4 ст.447 Гражданского кодекса РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса, в качестве организатора торгов может выступать собственник вещи или обладатель имущественного права либо специализированная организация.

Все правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования.

Статьей 449 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными. При этом законодатель не разграничивает этапы организации и проведения торгов, на которых допущенные нарушения установленных законом правил влекут указанные последствия.

Действующим законодательством не предусмотрена возможность оспаривания отдельно действий (бездействия) аукционной комиссии, тогда как возможность оспаривания торгов прямо предусмотрена п.1 ст.449 ГК РФ.

Следовательно, независимо от того, на каком этапе организации или проведения торгов допущены нарушения, защита нарушенных прав заинтересованных лиц осуществляется способом, установленным ст.449 ГК РФ – путем признания торгов недействительными.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что заявителем выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, который в случае удовлетворения заявления не восстановит его право на получение заказа ввиду заключения на момент рассмотрения заявления договора с иным участником торгов и отсутствия требований о признании данной сделки недействительной.

Данный вывод суда не противоречит действующему законодательству и сложившейся судебной арбитражной практики, а также корреспондирует позиции ФАС Московского округа, изложенной в частности в постановлении от 24.01.2013 по делу № А41-11186/12.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований заявителя.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Гражданскому кодексу РФ, Федеральному закону РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральному закону РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в удовлетворении требования ЗАО «Комплексная проектная компания» о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы от 01.11.2012 по делу № К-2083/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 07.11.2012 № ГЗ/03524) отказать.

В удовлетворении требования ЗАО «Комплексная проектная компания» о признании незаконными действий аукционной комиссии Управления государственного заказа Амурской области отказать.

Возвратить ЗАО «Комплексная проектная компания» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 20.207 рублей 89 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 09.01.2013 № 1.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили