

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

05 апреля 2013 года

Дело № А40-156675/2012

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 05 апреля 2013 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А. (**шифр судьи 106-746**)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маршавиной А.М.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО «Нефтепром экология» (ОГРН 1057747116899)
к ФАС России (ОГРН 1047796269663), ГУ «Пенсионный фонд Российской
Федерации»

третьи лица: ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной
деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», ООО «Лайтон»
о признании незаконным решения от 28.08.2012 по делу К-1650/12 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

При участии:

от заявителя – Крупнов И.А. генеральный директор по приказу №10 от 21.06.2011
от ответчиков:

ФАС России – Лапина Ю.А. по дов от 04.10.2012 № ИА/32326

ГУ «Пенсионный фонд Российской Федерации» - Данилова К.А. по дов от
12.11.2012 АД-23-28/17303; Борисов П.В. по дов от 27.04.2012 № АД-23-28/5443

от третьих лиц:

ООО «Лайтон» Моисеев В.В. по дов от 25.02.2013; Акатова О.В. по дов от
25.02.2013

ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и
межрегиональным связям Республики Татарстан» - не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв
с 26 марта по 02 апреля 2013 года.

ООО «Нефтепром экология» обратилось в Арбитражный суд города Москвы
с заявлением к ФАС России, ГУ «Пенсионный фонд Российской Федерации» о
признании недействительным (несоответствующем закону) решения ФАС России
от 28.08.2012 по делу № К-1650/12 о нарушении законодательства Российской
Федерации о размещении заказов в части признании жалобы ООО «Нефтепром
экология» необоснованной; признании заявки ООО «Нефтепром экология»

соответствующей и допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме (с учетом уточнений заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что оборудование предложенное заказчику полностью соответствует требуемым характеристикам. А именно, резервный источник питания SKAT-V.24DC-18, согласно техническому паспорту устройства ФИАШ 436237.024 РЭ предназначен для обеспечения бесперебойным питанием систем охранно-пожарной и периметральной сигнализации, систем видеонаблюдения и других потребителей с номинальным напряжением питания 24В, что полностью отвечает требованиям заказчика. Указание в заявке и в техническом паспорте на выходное напряжение, В:21-27,5, вместо указанной в аукционной документации 12/24 В, по мнению заявителя, не является нарушением технического задания заказчика, поскольку указанные заказчиком параметры возможно получить последовательным путем, а поскольку способ подключения в документации не указан, полагает, что отказ в удовлетворении жалобы ФАС является незаконным. В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика – ФАС России, возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что решение в оспариваемой части вынесено с соблюдением норм действующего законодательства. Указал, что заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, поскольку в техническом задании были указаны технические требования к резервированному источнику питания наружных и внутренних камер – 12/24В. В то же время, заявитель в заявке указал: напряжение питающей сети, в:170-250, выходное напряжение, В: 21-27,5. В этой связи заказчик обоснованно признал заявку не соответствующей требованиям аукционной документации. Ссылка заявителя на технический паспорт является необоснованной, поскольку он не представлялся ни заказчику, ни ФАС России.

Представитель ответчика – ГУ «Пенсионный фонд Российской Федерации», возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что заказчик руководствовался, в том числе, и письмом производителя продукции, указанной заявителем – компании Бош, согласно письму которой от 29.08.2012 исх.69/08 указанная продукция не соответствует технической документации заказчика, установившего четкое требование к напряжению питания наружных и внутренних камер – 12/24 В. Полагает, что предлагаемая заявителем продукция не подходит по своим техническим характеристикам к необходимому заказчику для осуществления своей деятельности товару, по закупке которого проводился аукцион.

Представитель третьего лица – ООО «Лайтон» поддержал позицию ответчиков, по основаниям, изложенным в отзыве, указывая на обоснованность признания заявки заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации.

ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», извещенный в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в порядке ч.5 ст.156 АПК РФ в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзывов на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, 22.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Заказчиком открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации (номер извещения 0273100000112000111) (далее- Аукцион) с начальной максимальной ценой 182 966 882,80 рубля.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации (номер извещения 0273100000112000111) (далее - Аукцион) от 21.08.2012 Комиссией ПФР по размещению заказов (далее -Комиссия ПФР) отказано Заявителю в допуске к участию в Аукционе на основании п.2 ч.4 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), а именно: «Требование Заказчика: в соответствии с пунктом 3.1.2 раздела II (техническое задание) документации об Аукционе система видеонаблюдения должна включать в себя резервированный источник питания (РИП) наружных камер (12/24 В) и резервированный источник питания РИП) внутренних камер (12/24 В). Предложение Заявителя: в позициях резервные источники питания для внутренних видеокамер» и «резервные источники питания для внешних видеокамер» указано, что выходное – напряжение, В: 21-27,5».

22.08.2012 в ФАС России поступила жалоба ООО «Нефтепром экология» на действия Заказчика - аукционной комиссии по неправомерному отказу в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок.

Решением Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 28.08.2012 по делу №К-1650/12 жалоба ООО «Нефтепром экология» признана необоснованной (п.1), но в действиях Заказчика, Государственного Учреждения - Пенсионный фонд Российской Федерации, установлены нарушения п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов и ему выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (п.2,3).

С учетом того, что постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2013 по делу №А40-124230/12-139-1191 решение Комиссии ФАС

России по контролю в сфере размещения заказов от 28.08.2012 по делу №К-1650/12 отменено в части пунктов 2 и 3, заявителем с учетом принятых уточнений заявленных требований по настоящему делу обжалуется указанное решение в части признания жалобы ООО «Нефтепром экология» необоснованной

Вместе с тем, согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч.3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 3.1.2. раздела II (Техническое задание) документации об Аукционе система видеонаблюдения должна включать в себя резервированный источник питания (РИП) наружных камер (12/24 В) и резервированный источник питания (РИП) внутренних камер (12/24 В).

При принятии постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2013 по делу №А40-124230/12-139-1191 судом установлено, что источники питания, в данном случае, резервные, имеют единственный, однозначно определяемый параметр, измеряемый в системе СИ в Вольтах (В)- рабочее выходное напряжение.

Данное обозначение «12/24 В» полностью соответствует требованиям ГОСТ Р МЭК 61293-2000 «Оборудование электротехническое. Маркировка с указанием параметров и характеристик источника питания».

Указание минимального и максимального значения параметров приборов через знак «/» (косая черта), употребляемый в научной и деловой речи в функции, близкой к союзам «и» и «или», как знак альтернативности понятий, регламентирован «Правилами русской орфографии и пунктуации» (§114, Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник /Под ред. В. В. Лопатина.- М.: Эксмо, 2006. ISBN 5-699-185534. Разработаны Институтом русского языка им.В.В.Виноградова РАН и одобрены Орфографической комиссией РАН), не может свидетельствовать об их неопределенности или возможности двойного толкования.

Из Раздела II «Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание)» документации об Аукционе однозначно следует, что обозначение «12/24 В» означает, что Заказчик установил в качестве показателей для определения соответствия товара, «резервированных источников питания (РИП) наружных и внутренних камер», напряжение электропитания 12 В или 24 В, или их произвольную комбинацию. При этом при составлении документации об Аукционе Заказчик исходил из того, что отсутствие указаний на тип тока, применяемых источников питания для видеокамер, предоставляет возможность участникам размещения заказа использовать различное оборудование и не ограничивает конкуренцию.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности ФАС России выводов, изложенных в решении о несоответствии аукционной документации, положениям п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

В силу ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом, исходя из содержания первой части заявки ООО «Нефтепром экология» следует, что в позициях «резервные источники питания для внутренних видеокамер» и «резервные источники питания для внешних видеокамер» указано выходное напряжение - В: 21-27,5, что не является конкретным показателем, соответствующим значениям используемого товара, установленным документацией об Аукционе, поскольку согласно п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В то же время, в техническом задании заказчик четко указал на параметры, которым должна соответствовать система видеонаблюдения:

- п.3.1.2 раздела 2 – резервированные источники питания наружных и внутренних камер – 12/24 В.;

- в п.3.1.2.3 – напряжение питания наружных и внутренних камер – 12/24 В.

Доводы заявителя о том, что указанный им в заявке товар по техническим параметрам совпадает с теми, которые указал заказчик в технической документации, противоречит, в том числе, представленному им Руководству по эксплуатации источника вторичного электропитания резервированного, согласно которому источник предназначен для заряда аккумуляторной батареи емкостью от 17 до 38 Ач постоянным током до номинального напряжения 27,5В и питанием нагрузки с номинальным напряжением питания 24 В постоянного тока и максимальным суммарным током нагрузок, включая ток заряда АКБ 18А.

В разделе «Технические характеристики» указанного Руководства по эксплуатации также указано на выходное напряжение, В – при наличии сети 220 В и температуре окружающей среды +25С – значение параметров – от 26 до 17,7; от внешней АКБ – от 21 до 27,5.

Представленное же заявителем в обоснование своих требований «Информационное письмо» на бланке фирмы Бастион, не может являться надлежащим доказательством, поскольку его текст противоречит Руководству по эксплуатации, кроме того, на нем отсутствует дата и номер, что не позволяет отнести его к доказательствам по рассматриваемому спору.

Таким образом, оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе, представленные заявителем, суд приходит к выводу об обоснованности признания заявки общества не соответствующей требованиям аукционной документации, а довод заявителя о возможности соблюдения установленных заказчиком параметров путем соблюдения определенного способа подключения – последовательного, не подтвержден документально, и, кроме того, противоречит как технической документации, так и нарушает права заказчика, который по результатам проведения аукциона, вправе рассчитывать на поставку ему именно того оборудования либо товара, который был им указан в аукционной документации.

В этой связи суд приходит к выводу о том, что Аукционной комиссией заявка ООО «Нефтепром экология» правомерно признана несоответствующей требованиям документации, в связи с чем решение ФАС России от 28.08.2012 по делу № К-1650/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части признании жалобы ООО «Нефтепром экология» необоснованной, вынесено в соответствии с Законом о размещении заказов.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку аукционная документация соответствует положениям п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов и заявка правомерно отклонена аукционной комиссией, оснований для признания заявки ООО «Нефтепром экология» соответствующей и допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме не имеется, в связи с чем требования в указанной части также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании недействительным (несоответствующем закону) решения ФАС России от 28.08.2012 по делу № К-1650/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части признании жалобы ООО «Нефтепром экология» необоснованной; признании заявки ООО «Нефтепром экология» соответствующей и допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Кузнецова