

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
27 марта 2013 года

Дело № А40-155757/12

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2013 года
Решение изготовлено в полном объеме 27 марта 2013 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Рогова А. Н. (шифр судьи 146-463),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Набиевой Х. М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
истца/заявителя: ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог по
Краснодарскому краю Федерального дорожного агентства»
к ответчику/заинтересованному лицу: Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: Навальный А. А.,
о признании недействительным и отмене решения от 28.08.2012 г. по делу № К-1652/12
с участием:
от истца – Улеев С.В. дов. б/н от 09.11.2012г.
от ответчика – Травкин И.А. дов. № ИА/34720 от 25.10.2012г.
от третьего лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог по Краснодарскому краю Федерального дорожного агентства» (далее – заявитель, учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольный орган, ФАС России) от 28.08.2012 г. по делу № К-1652/12.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое решение противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку вынесено с нарушением положений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал иски требования, просил признать оспариваемое решение незаконным по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель антимонопольного органа против заявления возражал, представил документы и отзыв, в котором требования заявителя не признал, ссылаясь на то, что оспариваемое решение вынесено в пределах компетенции антимонопольного органа, не нарушает права и законные интересы заявителя, кроме того, заявителем не представлены доказательства, обосновывающие доводы относительно предмета спора.

Согласно ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и

другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, при этом, к подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В соответствии с п. 2 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 3 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

В соответствии с п. 1 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 названного закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Согласно п. 3 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

В соответствии с п. 5 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для муниципальных нужд в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган местного самоуправления.

Согласно п. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в ч. 1 ст. 60 названного закона, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч. 9 ст. 17 названного закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст. настоящего закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с п. 9 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В силу п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченной на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, данное заявление об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы России подлежит рассмотрению в арбитражном суде, при этом судом проверено и установлено, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не пропущен.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства в совокупности, суд посчитал требования заявителя неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными в главе 24.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 24.08.2012 г. в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Навального Алексея Анатольевича на действия Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных, дорог по Краснодарскому краю Федерального дорожного агентства», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ОАО «Единая электронная торговая площадка» открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: ремонт автомобильной дороги А- 149 «Адлер - Красная Поляна» на участке км 2+977 - км 43+150, Краснодарский край (номер извещения 03 18100043412000081).

На основании указанной жалобы ФАС России было рассмотрено дело № К-1652/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России приняла решение признать указанную жалобу обоснованной в части установления Заказчиком в документации об аукционе возможности отказаться в одностороннем порядке от исполнения контракта, а также в части несоответствия сведений в извещении об

аукционе сведениям, содержащимся в документации об аукционе

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа заявитель оспорил их в судебном порядке.

В силу ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия (бездействия) незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, действием или бездействием гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа либо должностного лица, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному Постановлением правительства от 30.06.2004 г. № 331 (далее - Положение), Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в том числе в рамках своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст.ст. 64, 66, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения, поскольку судом проверено и установлено, что оспариваемое решение вынесено в установленном законом порядке, в пределах полномочий антимонопольного органа, а также не нарушает законные права и интересы граждан и юридических лиц, в связи с чем отсутствуют основания для признания оспариваемого решения недействительным, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В обоснование своей позиции по делу заявитель указывал на то, что оспариваемое решение противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку вынесено с нарушением положений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку условие о расторжении договора в одностороннем порядке прямо предусмотрено гражданским законодательством (ст.ст. 450-452 Гражданского кодекса Российской Федерации), имеющим приоритет над специальными нормами Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Данные доводы судом признаны несостоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской

Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона (п. 2 ст. 9 названного закона).

В силу ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной Гражданским кодексом Российской Федерации, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно пункту 18.2. раздела 18 проекта государственного контракта «Порядок расторжения контракта» документации об аукционе: «Заказчик имеет право отказаться в одностороннем порядке от исполнения контракта в случаях:

- при нарушении (два и более раза) подрядчиком сроков выполнения отдельных видов работ более чем на 15 календарных дней;
- при нарушении подрядчиком общего срока выполнения работ более чем на 30 календарных дней;
- при не обеспечении требуемого качества работ. При этом соответствующими документами являются: двусторонний акт заказчика и подрядчика о выявленных нарушениях по качеству работ; или 5 и более предписания заказчика и/или представителей заказчика и/или инженерной организации, данные в порядке предусмотренном настоящим контрактом; или предписание контрольно-надзорных органов в области строительства;
- при непредставлении обеспечения в период действия контракта в соответствии с пунктом 11.7 контракта;
- при отклонении предложения заказчика о заключении дополнительного соглашения в соответствии с пунктом 17.2 настоящего Контракта».

В силу ч. 8 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Следовательно, указанное положение закона о размещении заказов ограничивает право заказчика в выборе способов расторжения государственного контракта, предоставляя ему право расторжения контракта только путем соглашения сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Кроме того, как правильно указывает ответчик, доводы заявителя о возможности расторжения муниципального контракта на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации основан на неверном толковании нормы материального права, поскольку Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» регулирует отношения по заключению, исполнению и прекращению договоров, выделенных законодателем в особую отдельную группу -

государственных и муниципальных контрактов, в результате чего указанные нормы закона о размещении заказов являются специальными по отношению к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о порядке заключения, исполнения и прекращения (расторжения) договоров.

Признавая заявителя нарушившим ч. 8 ст. 9, ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суд считает, что антимонопольным органом при рассмотрении жалобы Навального А. А. были правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, выводы заявителя не основаны на законе, не соответствуют доказательствам, представленным в его подтверждение, и сделаны без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

На основании изложенных выше обстоятельств, суд посчитал, что ответчик доказал факт соответствия своих действий и оспариваемого постановления действующему законодательству, кроме того, заявителем не представлены доказательства нарушения его законных прав и интересов оспариваемым бездействием.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Согласно ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Нарушение его прав и законных интересов заявителя судом не установлено.

Судом установлено, что оспариваемое решение вынесено в установленном законом порядке, а также не нарушает законные права и интересы граждан и юридических лиц, в связи с чем отсутствуют основания для признания оспариваемого решения недействительным, предусмотренные Арбитражным процессуальным

кодексом Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что условия, предусмотренные ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимые для признания незаконным оспариваемого решения отсутствуют, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению в данной части не подлежат.

В силу ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное и на основании п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст.ст. 11, 17, 34, 41.6, 55.3, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 27, 29, 65, 69, 71, 110, 123, 124, 169, 170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог по Краснодарскому краю Федерального дорожного агентства» о признании частично недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 28.08.2012 г. по делу № К-1652/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А. Н. Рогов