



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-6275/2013**

г. Москва  
28 марта 2013 года

Дело № А40-125273/12-154-1188

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 28 марта 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Захарова С.Л.,  
судей: Цымбаренко И.Б., Пронниковой Е.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Яцевой В.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу  
ООО «РБК-911»  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 09.01.2013  
по делу №А40-125273/2012, принятое судьей Полукаровым А.В.  
по заявлению ООО «РБК-911»  
(ОГРН 1067746559825, 105094, г.Москва, ул. Семеновская, дом 2/1, стр.1)  
к Федеральной антимонопольной службе  
о признании недействительным решения,  
третьи лица: Министерство обороны РФ, ОАО «ЕЭТП»

при участии:  
от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: не явился, извещен;  
от третьих лиц: не явились, извещены.

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением от 09.01.2013 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявления ООО «РБК-911» (далее – заявитель, Общество) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 02.08.2012 № Р-73/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности ФАС России исключить сведения об ООО «РБК-911» из реестра недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления. В обоснование этого указывается, что заявитель совершал

добросовестные и активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о госзакупках и заключение контракта, цели намеренно и сознательно уклониться от заключения контракта не имел. Более того, до момента истечения предоставленного ему законом срока подписания контракта заявителем был выполнен практически весь объем услуг, которые должны были быть им оказаны Заказчику в рамках этого контракта. Включение лица в реестр невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном уклонении от заключения контракта, основанием для включения в реестр является только такое уклонение, которое предполагает недобросовестное поведение лица.

Суд рассмотрел дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и достоверно установлено судом, 02.08.2012 ФАС России было вынесено решение по делу №Р-73/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, на основании которого сведения об ООО «РБК-911» были внесены ФАС России в реестр недобросовестных поставщиков (реестровый номер записи РНП. 10397-12 от 08.08.2012).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

21.05.2012 Министерством обороны РФ (Заказчиком) на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на размещение информации в печатном издании «Коммерсантъ» в виде рекламного модуля, вертикальной полосы (Лот № 6 ) извещение номер 0173100004512001316).

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 04.06.2012 было признано победителем Аукциона.

Заказчик в соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов направил Оператору электронной площадки без подписи Заказчика проект государственного контракта, составленный путем включения цены государственного контракта, предложенной победителем Аукциона.

18.06.2012 Заказчиком опубликован на Официальном сайте протокол об отказе заключения контракта № 0173100004512001316-4 с победителем Аукциона ООО «РБК - 911» в связи с непредставлением ООО «РБК - 911» документов, указанных в части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, в течение шести дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме

направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч. 19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу ч. 20 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

Согласно материалам дела, ООО «РБК-911» выбран способ обеспечения исполнения контракта в виде договора поручительства.

ООО «РБК-911» в срок, предусмотренный частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, направило Оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени ООО «РБК - 911», проект государственного контракта и документ об обеспечении исполнения контракта - договор поручительства от 09.06.2012 № 00114-06/2012.

Однако, ООО «РБК-911» не направило одновременно с договором поручительства документы, предусмотренные частью 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, а именно: копии бухгалтерских отчетностей поручителя, представленные в налоговый орган в установленном порядке, а также документы в отношении поручителя (Устав, выписка из ЕГРЮЛ и др.).

В соответствии с ч. 11 ст. 41.12 участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный

электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Частью 22 статьи 41.12 Закона установлено, что в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия.

Признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (ст. 19 Закона о размещении заказа).

Таким образом, факт уклонения ООО «РБК-911» от заключения государственного контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на размещение информации в печатном издании «Коммерсантъ» в виде рекламного модуля, вертикальной полосы, выразившееся в не направлении одновременно с договором поручительства документов, предусмотренных частью 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, а именно: копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя (Устав, выписка из ЕГРЮЛ и др.)», следует признать установленным, что согласно ч.2 ст. 19 Закона о размещении заказов, явилось правомерным основанием для принятия антимонопольным органом решения о включении сведений об участнике размещения заказа, уклонившимся от заключения государственного контракта, в реестр недобросовестных поставщиков.

Заявитель в апелляционной жалобе указывает, что совершал добросовестные и активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о госзакупках и заключение контракта, цели намеренно и сознательно уклониться от заключения контракта не имел. Более того, до момента истечения предоставленного ему законом срока подписания контракта заявителем был выполнен практически весь объем услуг, которые должны были быть им оказаны Заказчику в рамках этого контракта.

Вместе с тем, судебная коллегия отклоняет данный довод как несостоятельный.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из того, что уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник открытого аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о размещении заказов, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого [Закона](#), в том числе, приведших к

невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем конкурса.

Основываясь на изложенных выше обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, о том, что решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным. Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 09.01.2013 по делу №А40-125273/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

Е.В. Пронникова

И.Б. Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.