

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1532/2013-ГК**

г. Москва
28 февраля 2013 года

Дело № А40-109987/12-12-5-1014

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 февраля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.И. Левченко,
судей В.Р. Валиева, Е.Б. Расторгуева
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Е. Чернышевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ИНСИТЕС-МБД»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2012 года
по делу № А40-109987/12-12-5-1014, принятое судьей Н.Н. Тарасовым,
по иску ООО «ИНСИТЕС-МБД»
(ОГРН 1027701011755; 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 2/1, 1)
к Федеральной антимонопольной службе
(ОГРН 1047796269663; 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11),
Департаменту г. Москвы по конкурентной политике
(ОГРН 1047796171390; 105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 4, 1),
Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу
Москве,
ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»
(ОГРН 1027707000441, 103030, г. Москва, ул. Новослободская, д. 24, стр.2)
о защите деловой репутации

при участии в судебном заседании:

от истца: Ефименкова К.Ю. (по доверенности от 17.07.2012),
Сесина А.С. (по доверенности от 30.01.2012)

от ответчика:

от ФАС России – Киселева О.В. (по доверенности от 30.08.2012)
от Департамента города Москвы по конкурентной политике – Артемьев А.А. (по
доверенности от 20.02.2012)
от ГУ Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве –
Павлова Н.В.
(по доверенности от 30.01.2013), Дедушкин А.В. (по доверенности от 29.12.2012)

В судебное заседание не явились представители:

от ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»- извещено

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНСИТЕС-МБД» (далее – ООО «ИНСИТЕС-МБД», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ответчикам: Федеральной антимонопольной службе, Департаменту города Москвы по конкурентной политике, Закрытому акционерному обществу «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее – ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов»), Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – ГУ МВД РФ по г. Москве) (с учетом замены ненадлежащего ответчика определением суда от 25.10.2012) о защите деловой репутации путем:

1. Признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца следующих сведений:

- о включении ООО «ИНСИТЕС-МБД» в список организаций, предоставляющих в качестве обеспечения исполнения контракта договора поручительства, не соответствующие требованиям законодательства о размещении заказов, который является приложением к Информационному письму ФАС России «О мошенничестве при предоставлении договоров поручительства в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов» № ИА/49407, размещенному 30.12.2011 в 14 часов 19 минут на официальном сайте ФАС России в сети Интернет (http://www.fas.Rov.ru/clarifications/clarifications_30361.html);

- о включении ООО «ИНСИТЕС-МБД» в список компаний, представляющих обеспечение по государственным контрактам в нарушение Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005, который является приложением к письму УЭБ и ПК ГУ МВД России №4/2/236э от 17.01.2012, размещенному 24.01.2012 на официальном сайте Департамента города Москвы по конкурентной политике (Тендерного комитета) в сети Интернет (<http://tender.mos.ru/new/doc.aspx?docid=11481&treepath=3>).

2. Обязания Федеральной антимонопольной службы и Департамента города Москвы по конкурентной политике опубликовать опровержение на официальных сайтах указанных ответчиков путем опубликования резолютивной части решения по данному делу в течение 5 календарных дней со дня вступления его в законную силу.

3. Обязания ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» дать опровержение порочащих сведений в отношении ООО «ИНСИТЕС-МБД» путем массовой рассылки, адресованной государственным и муниципальным заказчикам Российской Федерации, бюджетным учреждениям и участникам размещения заказов резолютивной части решения по данному делу в течение 5 календарных дней со дня вступления его в законную силу.

4. Взыскания с ответчиков в пользу истца 2 000 000 рублей в счет возмещения нематериального вреда, из них:

- 500 000 рублей с Федеральной антимонопольной службы;
- 500 000 рублей с Департамента города Москвы по конкурентной политике;
- 500 000 рублей с ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов»;
- 500 000 рублей с ГУ МВД РФ по г. Москве (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2012 года в удовлетворении требований отказано со ссылкой на выявление спорных сведений третьим ответчиком в ходе проводимых им мероприятий рамках законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность. Суд также указал на направление оспариваемой информации другим ответчикам в рамках осуществления

служебной деятельности, направленной на пресечение случаев предоставления заказчикам в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов договоров поручительства, не соответствующих требованиям законодательства о размещении заказов.

С указанным решением суда не согласился истец, подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Заявитель указывает на отсутствие доказательств соответствия действительности спорных сведений и ссылается на нарушение судом материальных и процессуальных норм.

Представитель истца в судебное заседание явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить.

Представители ответчиков в судебное заседание явились, против удовлетворения апелляционной жалобы возражали, представили отзывы на апелляционную жалобу, просили решение суда оставить без изменения по мотивам, изложенным в отзывах.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании суда апелляционной инстанции объявлялся перерыв с 19 по 25 февраля 2013 года.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на апелляционную жалобу и материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, Девятый арбитражный апелляционный суд находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене в связи со следующим.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

Согласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункта 7 статьи 152 ГК РФ данное правило соответственно применяется к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3), по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений

лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу разъяснений, данных в пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3, истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, в ФАС России поступило письмо УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве от 17.01.2012 № 4/2/236э, включающее в себя список компаний, предоставляющих услуги поручительства в нарушение Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

В свою очередь, ФАС России, разместила указанный список для сведений заказчиков на официальном сайте ФАС России (http://www.fas.Rov.ru/clarifications/clarifications_30361.html в Информационном письме от 30.12.2011 № ИА/49407 «О мошенничестве при предоставлении договоров поручительства в качестве обеспечения государственных и муниципальных контрактов».

ООО «ИНСИТЕС-МБД» указано в данном списке под порядковым номером 35, при этом информация о мошенничестве со стороны общества ГУ МВД России по г. Москве в адрес ФАС России не предоставлялась.

При этом указанным ответчиком доказательств предоставления такого поручительства именно истцом в материалы дела не представлено.

ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» осуществило массовую рассылку информационного письма ФАС России от 30.12.2011 № ИА/49407 «О мошенничестве при предоставлении договоров поручительства в качестве обеспечения государственных и муниципальных контрактов».

Аналогичное письмо за № 4/2/235э УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве направило в Департамент города Москвы по конкурентной политике, которое было размещено ответчиком на официальном сайте департамента.

Вместе с тем, как указывает заявитель, общество никогда не предоставляло и не договоры поручительства в качестве исполнения государственных и муниципальных контрактов.

Ответчиками факт направления писем и размещения оспариваемых сведений в сети Интернет в судебном заседании не оспаривался.

Оспариваемые сведения содержат в себе указания на предоставление истцом, в качестве обеспечения исполнения контракта, договора поручительства и иные виды обеспечения с нарушением требованиям законодательства о размещении заказов, следовательно, ответчиками распространены утверждения о совершении истцом деяния в нарушение действующего законодательства, что относится, безусловно, к порочащей информации.

Упоминание истца в информационном письме ФАС России о мошеннических действиях также относится к порочащей информации.

При этом суд апелляционной инстанции не может признать вывод суда первой инстанции о выявлении спорных сведений подразделением ГУ МВД РФ в ходе проводимых им мероприятий рамках законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность основанием для квалификации данных сведений как соответствующих действительности в связи со следующим.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что истец когда-либо заключал и предоставлял договоры поручительства в качестве обеспечения исполнения контракта, либо предоставлял обеспечение по государственным контрактам.

В заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ГУ МВД РФ по г. Москве на вопрос суда уточнил, что доказательств проведения проверочных мероприятий в отношении истца представить суду не может.

При таких обстоятельствах соответствие оспариваемых сведений действительности не может быть признано доказанным.

Истец неоднократно обращался к ответчикам с запросами о разъяснении, по каким основаниям, общество включено в список недобросовестных юридических лиц и просил исключить его из данного списка путем дачи опровержения. Однако до момента судебного разбирательства в суде первой инстанции сведения опровергнуты не были.

Прокуратурой г. Москвы рассмотрена жалоба истца на действия должностных лиц УЭБиПК ГК МВД России по г. Москве в связи с направлением в Федеральную антимонопольную службу России (ФАС России) оспариваемых сведений. По результатам рассмотрения истцу был направлен письменный ответ, согласно которому проверкой выявлено, что направление должностными лицами полиции в адрес ФАС России информации о юридических лицах, участвующих в конкурсах на заключение государственных контрактов и предоставляющих недостоверные сведения, противоречит требованиям законодательства, регулирующим деятельность полиции и оперативно-розыскную деятельность.

Вступившими по делу судебными актами по делу № А40-35481/12-92-325 установлен факт отсутствия полномочий антимонопольного органа по размещению указанного списка, что в силу статьи 16 АПК РФ является обязательным для арбитражного суда.

В исполнение статьи 65 АПК РФ ответчиками не доказано соответствие действительности распространенных сведений.

Таким образом, имеются предусмотренные статьей 152 ГК РФ основания для удовлетворения иска ООО «ИНСИТЕС-МБД» о защите деловой репутации.

Согласно пунктам 5, 7 статьи 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Данные правила применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В силу статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда

вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 ГК РФ, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Возможность взыскания морального (нематериального, репутационного) вреда в пользу юридического лица подтверждается правовой позицией Конституционного Суда, высказанной в Определении от 4 декабря 2003 года № 508-О, а также практикой Европейского суда по правам человека (решение от 6 апреля 2000 года по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии).

Учитывая характер и содержание оспариваемых сведений, требования разумности и справедливости, степень распространения недостоверных сведений, негативные последствия в сфере деловой деятельности, суд приходит к выводу о том, что с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию сумма нематериального репутационного вреда в размере 50 000 рублей с каждого.

Суд также пришел к выводу об увеличении срока, в течение которого на ответчиков возлагается обязанность по размещению опровержения с 5 до 15 календарных дней.

Таким образом, исковые требования подлежат частичному удовлетворению, в связи с чем решение суда первой инстанции надлежит отменить.

Поскольку требования истца, понесшего предусмотренные законом судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы, удовлетворены, указанные расходы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчиков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2012 года по делу № А40-109987/12-5-1014 отменить.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «ИНСИТЕС-МБД»:

- сведения о включении ООО «ИНСИТЕС-МБД» в список организаций, предоставляющих в качестве обеспечения исполнения контракта договора поручительства, не соответствующее требованиям законодательства о размещении заказов, который является приложением к Информационному письму Федеральной антимонопольной службы России «О мошенничестве при предоставлении договоров поручительства в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов» № ИА/49407, размещенному 30.12.2011 в 14 часов 19 минут на официальном сайте ФАС России в сети Интернет http://www.fas.gov.ru/clarifications/clarifications_30361.html;

- сведения о включении ООО «ИНСИТЕС-МБД» в список организаций, предоставляющих обеспечение по государственным контрактам в нарушение Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005, который является приложением к письму

Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации № 4/2/236э от 17.01.2012, размещенному 24.01.2012 на официальном сайте Департамента города Москвы по конкурентной политике (Тендерного комитета) в сети Интернет <http://tender.mos.ru/new/doc.aspx?docid=11481&treepath=3>.

Обязать Федеральную антимонопольную службу России и Департамент города Москвы по конкурентной политике (Тендерный комитет) опубликовать на своих официальных сайтах опровержение путем опубликования резолютивной части постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу в течение 15 календарных дней со дня изготовления мотивированного судебного акта.

Обязать Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ» дать опровержение порочащих сведений в отношении ООО «ИНСИТЕС-МБД» путем рассылки в адрес государственных и муниципальных заказчиков, бюджетных учреждений и участников размещения заказов, резолютивной части постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу в течение 15 календарных дней со дня изготовления мотивированного судебного акта.

Обязать Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве опровергнуть сведения в отношении ООО «ИНСИТЕС-МБД», содержащиеся в письме № 4/2/236э от 17.01.2012, путем направления соответствующего письма в Федеральную антимонопольную службу России.

Взыскать с Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИНСИТЕС-МБД» (ОГРН 1027701011755; 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 2/1, 1) 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей в счет возмещения нематериального вреда, а также 3 500 (Три тысячи пятьсот) рублей расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска и апелляционной жалобы.

Взыскать с Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по городу Москве (ОГРН 1047796269663; 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИНСИТЕС-МБД» (ОГРН 1027701011755; 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 2/1, 1) 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей в счет возмещения нематериального вреда, а также 3 500 (Три тысячи пятьсот) рублей расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска и апелляционной жалобы.

Взыскать с Департамента города Москвы по конкурентной политике (ОГРН 1047796171390; 105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 4, 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИНСИТЕС-МБД» (ОГРН 1027701011755; 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 2/1, 1) 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей в счет возмещения нематериального вреда, а также 3 500 (Три тысячи пятьсот) рублей расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска и апелляционной жалобы.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (ОГРН 1027707000441, 103030, г. Москва, ул. Новослободская, д. 24, стр.2) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИНСИТЕС-МБД» (ОГРН 1027701011755; 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 2/1, 1) 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей в счет возмещения нематериального вреда, а также 3 500 (Три тысячи пятьсот) рублей расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска и апелляционной жалобы.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.
Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.И. Левченко

Судьи:

В.Р. Валиев

Е.Б. Расторгуев