

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-159232/2012

06 марта 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 06 марта 2013 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Полукарова А.В. (шифр судьи: 154-1532)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Мелеховой Л. П.
рассматривает в судебном заседании дело по заявлению

истца (заявителя): ООО «ПромМенеджментГрупп-Инжиниринг»

к ответчикам: 1) ФАС России; 2) ОАО «Единая Электронная Торговая Площадка»; 3)
Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства г.
Орла»; 4) Администрация города Орла

о признании незаконным решения ФАС России от 16.11.2012г. о признании
незаконными действий муниципального заказчика и уполномоченного органа
в судебное заседание явились:

от истца (заявителя): по доверенности от 30.11.2012г. Самощенко М. В.

от ответчиков: 1) по доверенности № ИА/34720 от 25.10.2012г. Травкин И.А.; 2) не явка
извещено; 3) по доверенности № 56 от 05.12.2012г. Костиков С. В.; 4) по доверенности
№ 234-д от 24.12.2012г. Поляков Е.Е.; по доверенности № 233-д от 24.12.2012г.
Прокофьев Н. С.

суд,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПромМенеджментГрупп-Инжиниринг» обратилось в Арбитражный суд
города Москвы с требованием о признании незаконными решения ФАС России по делу
№К-2199/12 от 16.11.2012г. о признании незаконными действий муниципального
заказчика и уполномоченного органа.

В судебном заседании Заявителем заявлен отказ в части требований (в порядке
ст. 49 АПК РФ), а именно: от заявленных требований по делу № А40-159232/12-154-
1532 к ОАО «Единая Электронная Торговая Площадка», Муниципальному казенному
учреждению «Управление капитального строительства г. Орла» и Администрации
города Орла о признании незаконными действий и прекратить производство по делу №
А40-159232/12-154-1532 в указанной части.

Просит суд, признать незаконным решение ФАС России от 16.11.2012г. по делу
№К-2199/12 в части признания жалобы ООО «ПромМенеджментГрупп-Инжиниринг»
необоснованной.

Представитель ФАС России в судебном заседании возражал против заявленных
требований, по доводам изложенным в отзыве.

Представители (ОАО «Единая Электронная Торговая Площадка»; Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства г. Орла»; Администрация города Орла) в судебном заседании возражали против удовлетворения требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены не обоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок на обращение в суд заявителем соблюден.

Как следует из материалов дела, 12.11.2012 в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «ПромМенеджментГрупп-Инжиниринг» на действия МКУ «Управление капитального строительства города Орла» (далее - Заказчик), ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее - Оператор электронной площадки), Администрации города Орла (далее - Уполномоченный орган), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Модернизация системы водоснабжения (станция обезжелезивания)» (номер извещения 0154300014612000890).

На основании указанной жалобы ФАС России было рассмотрено дело № К-2199/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России приняла решение признать указанную жалобу необоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением, посчитав, что оно нарушает права и законные интересы в сфере размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, заявитель обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Как следует из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при

размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования

к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41. Закона о размещении заказов и инструкцию по ее

заполнению.

Согласно части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требований к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Раздел IV документации об Аукционе содержит, в том числе образцы заполнения первой и второй частей заявок на участие в Аукционе.

Согласно третьего абзаца раздела IV документации об Аукционе указано, что образцы заполнения первой и второй частей заявок на участие в Аукционе являются рекомендуемыми и не содержат требований к оформлению и форме заявки на участие в Аукционе.

Исходя из этого, суд считает, довод Заявителя о содержании в документации об Аукционе обязательных требований к оформлению и форме заявки на участие в Аукционе является не состоятельным.

В соответствии с п. 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и

составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения: 3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар: б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии

отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с п. 11.5 Информационной карты Документации об аукционе, первая часть заявки должна содержать «согласие УРЗ на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных ДА, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным ДА, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара».

Согласно материалам дела, заказчиком в Документации об Аукционе были установлены требования к содержанию и составу заявки участника размещения заказа, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика, что не нарушает положений Закона о размещении заказов.

Согласно части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об Аукционе размещается Заказчиком, Уполномоченным органом на Официальном сайте при условии, что запрос поступил Заказчику, в Уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в Аукционе.

Исходя из того, что моментом окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе является 09:00 16.11.2012, запрос о разъяснении положений документации об Аукционе может быть направлен Заказчику через Оператора электронной площадки не позднее 09:00 11.11.2012.

Однако, как следует из документов и сведений, представленных Заявителем на заседание Комиссии, попытка подачи соответствующего запроса осуществлялась Заявителем в 19:45 11.11.2012.

На основании изложенного, суд считает довод Заявителя о том, что Оператор электронной площадки в нарушение Закона о размещении заказов не направил Заказчику запрос Заявителя о разъяснении положений документации об Аукционе, является несостоятельным и не обоснованным.

Исходя из изложенного, суд считает, что ФАС России при рассмотрении жалобы произведено всестороннее, полное выяснение обстоятельств дела.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта антимонопольного органа, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым Решением ФАС России, и какое право подлежит восстановлению.

Как следует из материалов дела, Заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав, каким именно образом решение ФАС России от 16.11.2012 по делу № К-2199/12 ограничивает его интересы в сфере предпринимательской деятельности и не указывает каким именно образом отмена указанного решения восстановит его права на участие в уже завершившемся открытом аукционе в электронной форме.

Судом проверены и оценены все доводы заявителя, но отклонены как противоречащие материалам дела и основанные на неверном толковании норм права. На основании изложенного, суд считает, доводы изложенные заявителем в заявлении не обоснованными.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что заявитель отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Рассмотрев данное заявление представителя заявителя, суд принимает отказ от части заявленных требований, так как он не противоречит закону, не нарушает права других лиц, подписан полномочным лицом. В связи с принятием судом отказа от заявленных требований производство по делу в указанной части подлежит прекращению.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на заявителя, пропорционально заявленным требованиям.

На основании изложенного, в соответствии с Федеральным законом РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 198-201 АПК РФ,
суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ ООО «ПромМенеджментГрупп-Инжиниринг» от заявленных требований по делу № А40-159232/12-154-1532 к ОАО «Единая Электронная Торговая Площадка», Муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства г. Орла» и Администрации города Орла о признании незаконными действий и прекратить производство по делу № А40-159232/12-154-1532 в указанной части.

Заявление ООО «ПромМенеджментГрупп-Инжиниринг» о признании незаконным решения ФАС России от 16.11.2012г. по делу №К-2199/12 в части признания жалобы ООО «ПромМенеджментГрупп-Инжиниринг» необоснованной - оставить полностью без удовлетворения.

Проверено на соответствие Федеральному закону РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Возвратить заявителю – ООО «ПромМенеджментГрупп-Инжиниринг» из Федерального бюджета госпошлину в сумме 2000 руб. 00 коп., о чем выдать справку. Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.В. Полукаров