

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40- 159179/2012

21 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 21 марта 2013 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., (84-1634)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ким С.А., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению: Комитета государственного заказа Вологодской области (ОГРН 1063525098845, ИНН 3525165061, юридический адрес: 160009, Вологодская обл., г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52)

к ответчику/заинтересованному лицу: ФАС России

третьи лица: 1) ООО «Бизнес-Меридиан», 2) ОАО «Единая электронная торговая площадка», 3) Департамент образования Вологодской области

о признании незаконными: решения от 03.09.12 по делу № К-1685/12 в части признании действий аукционной комиссии неправомерными в части отказа в допуске участнику размещения заказа, предписания от 03.09.12 по делу № К-1685/12 ,

**при участии в судебном заседании:****от заявителя:** не явился, извещен;**от ответчика:** Травкин И. А. (сл. удостоверение № 7050, дов. от 25.10.2012 г. № ИА/34720);**от третьих лиц:** не явились, извещены,**УСТАНОВИЛ:**

Комитетом государственного заказа Вологодской области заявлены требования о признании незаконными: решения ФАС России от 03.09.12 по делу № К-1685/12 в части признании действий аукционной комиссии неправомерными в части отказа в допуске участнику размещения заказа, предписания от 03.09.12 по делу № К-1685/12.

Представитель заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В порядке ст. 123, ч. 5 ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Заявленные требования мотивированы несоответствием выводов, изложенных в оспариваемом решении, фактическим обстоятельствам, а также ст.ст. 2, 41.8 Закона о размещении заказов, ст.ст. 443, 438 ГК РФ.

Представитель ФАС России не признал заявленные требования, представил письменные объяснения, указав, что оспариваемый ненормативный акт вынесен с соблюдением норм процессуального и материального права, в связи с чем просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ООО «Бизнес-Меридиан», надлежащим образом уведомленного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился,

письменный отзыв по существу рассматриваемых требований не представил. В порядке ст. 123, ч. 5 ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка», надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил письменные пояснения, оставив разрешение спора на усмотрение суда. В порядке ст. 123, ч. 5 ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Департамент образования Вологодской области, надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв, подержав правовую позицию заявителя. В порядке ст. 123, ч. 5 ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как явствует из материалов дела, 24.07.2012 на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов и на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) Комитетом государственного заказа Вологодской области (уполномоченный орган), Департаментом образования Вологодской области и муниципальными бюджетными образовательными учреждениями (заказчики) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (совместные торги) на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования для внедрения федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования (№0130200002412001127) в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Далее - Закон о размещении заказов).

Начальная (максимальная) цена контракта: 312 136 306 рублей.

По окончании срока подачи заявок на участие в совместном открытом аукционе в электронной форме №0130200002412001127 было подано 3 (три) заявки от участников размещения заказа с порядковыми номерами заявок № 1,2,3. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в совместном открытом аукционе в электронной форме

№0130200002412001127, размещенному на электронной площадке 22.08.2012, комиссией к участию в совместном открытом аукционе в электронной форме №0130200002412001127 были допущены участники размещения заказа, подавшие заявки №1,3.

На основании протокола подведения итогов на участие в совместном открытом аукционе в электронной форме №0130200002412001127, размещенному на электронной площадке 30.08.2012 комиссией принято решение о признании вторых частей заявок участников №1,3 соответствующими требованиям действующего законодательства и аукционной документации. Наилучшее ценовое предложение в ходе проведения совместного аукциона в электронной форме поступило от участника №1 - ООО «ДПИ-Проекты» (309 014 942,94 рублей).

27.08.2012 ООО «Бизнес-Меридиан» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия аукционной комиссии Комитета государственного заказа Вологодской области, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Комитетом государственного заказа Вологодской области, ОАО «Единая электронная торговая площадка» совместных торгов открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования для внедрения федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования (номер извещения 0130200002412001127).

30.08.2012 оператору электронной площадки от ФАС России была направлена телеграмма о принятии к рассмотрению жалобы ООО «Бизнес-Меридиан», содержащая требование о приостановке проведения совместного открытого аукциона в электронной форме №0130200002412001127 в части подписания государственных контрактов заказчиками. 07.09.2012 проведение совместного открытого аукциона в электронной форме №0130200002412001127 было приостановлено.

03.09.2012 состоялось заседание комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов, по итогам которого вынесено решение по делу №К-1685/12 о признании жалобы ООО «Бизнес-Меридиан» обоснованной, в действиях аукционной комиссии признано нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в действиях оператора электронной площадки признано нарушение части 9 статьи 41.2 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения выдано предписание по делу №К-1685 от 03.09.2012 следующего содержания:

1. Уполномоченному органу, аукционной комиссии отменить протокол подведения итогов от 30.08.2012 № 0130200002412001127-3, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 22.08.2012 №0130200002412001127-1 (далее -Протоколы) и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на электронной площадке информацию о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дате проведения аукциона. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены Протоколов.

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:отменить протокол проведения аукциона от 27.08.2012 № 0130200002412001127-2;

назначить время проведения аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения аукциона;

обеспечить возможность подачи заявки на участие в аукционе ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» (ИНН 5050093955 ОГРН 1115050010217), ООО «Современные Образовательные Технологии» (ИНН 5050093916 ОГРН 1115050010173) и уведомить ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» (ИНН

5050093955 ОГРН 1115050010217), ООО «Современные Образовательные Технологии» (ИНН 5050093916 ОГРН 1115050010173) об указанной возможности;

уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе Заявителя, а так же ООО «Группа компаний «Школьный Проект» (ИНН 5050093955 ОГРН 1115050010217), ООО «Современные Образовательные Технологии» (ИНН 5050093916 ОГРН 1115050010173) об отмене Протоколов, Протокола проведения Аукциона, о новой дате и времени проведения Аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, участникам размещения заказа, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

4. Аукционной комиссии рассмотреть первые части заявок, поданных участниками размещения заказа, в том числе Заявителем, ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» (ИНН 5050093955 ОГРН 1115050010217), ООО «Современные Образовательные Технологии» (ИНН 5050093916 ОГРН 1115050010173) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения от 03.09.2012 по делу № К-1685/12.

5. Оператору электронной площадки продолжить проведение аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного 27.08.2012 участником размещения заказа с номером заявки 1, т.е. с 309 014 942,94 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника размещения заказа с номером заявки 1 считать лучшим.

6. Уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения 03.09.2012 по делу № К-1685/12.

Уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки, в срок до 17.09.2012 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а так же по факсимильной связи (499) 254-8300 и электронной почте [galich@fas.gov.ru](mailto:galich@fas.gov.ru).

Судом установлено, что заявителем соблюден срок на обращение в суд с указанными требованиями.

При этом суд соглашается с доводами ответчика о том, что оспариваемый акт не противоречит требованиям действующего законодательства, в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.09 №521 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в ст. 17 и главе 8 Закона о размещении заказов на Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, указанный закон устанавливает единый порядок размещения заказов на территории Российской Федерации. Главной целью установления такого порядка является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Согласно п. 4 Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Таким образом, оспариваемый ненормативный акт принят уполномоченным органом в пределах компетенции, определенной указанными нормативными правовыми актами.

Применительно к рассматриваемым правоотношениям суд указывает следующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 22.08.2012 № 0130200002412001127-1 ООО «Бизнес-Меридиан» (заявка на участие в Аукционе № 2) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: в техническом задании документации об Аукционе указано, что у «программного обеспечения создания и редактирования веб-сайтов» пункта № 1 товара «Портативный программно-технический комплекс тип 2 (ученика)» «должна быть функция которая при добавлении аудиодорожки, автоматически предлагает выбрать обложку для аудиодорожки», однако в заявке Заявителя на участие в Аукционе по данному требованию технического задания документации об Аукционе указана характеристика товара «функция автоматического предложения выбора обложки для аудиодорожки».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении

работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В техническом задании документации об Аукционе Уполномоченным органом установлены требования к «программному обеспечению создания и редактирования вебсайтов» пункта № 1 товара «Портативный программно-технический комплекс тип 2 (ученика)», а именно «должна быть функция которая при добавлении аудиодорожки, автоматически предлагает выбрать обложку для аудиодорожки».

В заявке ООО «Бизнес-Меридиан» предлагается к поставке программное обеспечение для создания и редактирования веб-сайтов «Конструктор e-Publish» в составе «Портативного программно-технический комплекс тип 2 (ученика)» которое обладает функцией, предоставляющей возможность при добавлении аудиодорожки автоматически предлагает выбрать обложку для аудиодорожки, что соответствует сведениям, содержащимся в заявке Заявителя и требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Кроме этого, заявка ООО «Бизнес-Меридиан» содержит согласие на осуществление поставки товара в полном соответствии с условиями и требованиями документации об Аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, Аукционная комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок, такие действия Аукционной комиссии противоречат части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, суд полагает, что антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях государственного заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

В связи с указанным суд приходит к выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт вынесен с соблюдением норм процессуального и материального права.

Суд также отмечает, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ст. 65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены заявлены указанные требования.

Кроме того, согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный

стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем статьей 201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст. 198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Однако судом не установлено как наличия каких-либо препятствий при осуществлении Управлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также возложения на него каких-либо обязанности, так и нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Доказательств в подтверждение данного факта Управлением не представлено.

Так, судом установлено и не отрицалось лицами, участвующими в деле, что оспариваемое предписание исполнено.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

В связи с указанным, а также с учетом того, что обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимые для удовлетворения заявленных требований, не установлены, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 198-201 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления Комитета государственного заказа Вологодской области о признании недействительными решения ФАС России от 03.09.12 по делу № К-1685/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в части признания действий аукционной комиссии неправомерными в части отказа в допуске участнику размещения заказа, предписания ФАС России от 03.09.12 по делу № К-1685/12 отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

**Судья**

**О. В. Сизова**