

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
28 марта 2013 г.

Дело № А40-147460/2012

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2013 г.
Решение изготовлено в полном объеме 28 марта 2013 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ананьиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Козицкой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО
«Энергосистема 2000» (ОГРН 5067746399738, 129515, г. Москва, ул. Академика
Королева, д. 4, корп. 4)

к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, 123995, г.
Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)

о признании недействительными решения и предписания

3-и лица: 1) ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» РАМН; 2)
ФГБУ «Российский онкологический научный центр имени Н.Н.Блохина»; 3)
ООО «Юниэкспорт»

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Евстафьева Д.В. (дов. № 12 от 01.10.2012 г.);

от ответчика – Жуковой Е.С. (дов. № ИА/5050 от 21.02.2012 г.);

от 3-их лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Энергосистема
2000» (далее – ООО «Энергосистема 2000», общество, заявитель) обратилось в

арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительным решения от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» РАМН, ФГБУ «Российский онкологический научный центр имени Н.Н.Блохина», ООО «Юниэкспорт».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, указав на то, что заявление подано в установленный законом срок, поскольку о вынесении оспариваемых решения и предписания обществу стало известно 16 октября 2012 г. на предварительном судебном заседании по делу № А40-98965/2012 (89-447), также указав на нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности вынесенными ФАС России решением и предписанием.

Представитель ответчика в судебном заседании с доводами заявления не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на него, сославшись на то, что оспариваемые решение и предписание соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, сослался на пропуск заявителем срока на подачу заявления в арбитражный суд.

Представители третьих лиц, извещенных надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, в судебное заседание не явились. Возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие не поступало.

С учетом мнения представителей заявителя и ответчика, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей третьих лиц по имеющимся в нем материалам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства

в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела, 09 июля 2009 г. состоялся открытый аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ подготовительного периода и первоочередных мероприятий по сохранению подземной части корпусов «Б», «В», «Г» НИИ детской онкологии и гематологии РОНЦ им. Н.Н.Блохина РАМН по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 24.

В соответствии с протоколом № 1-09/07/2010 от 09 июля 2010 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ подготовительного периода и первоочередных мероприятий по сохранению подземной части корпусов «Б», «В», «Г» НИИ детской онкологии и гематологии РОНЦ им. Н.Н.Блохина РАМН по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 24, открытый аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что на процедуру понижения цены на аукцион был допущен только один участник размещения заказа в соответствии с ч. 5 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Поскольку открытый аукцион признан несостоявшимся, государственный контракт заключен с единственным участником аукциона – ООО «Энергосистема 2000».

12 июля 2012 г. ООО «Юниэкспорт» обратилось в ФАС России с жалобой на действия ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» РАМН и аукционной комиссии ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» РАМН при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ подготовительного периода и первоочередных мероприятий по сохранению подземной части корпусов «Б», «В», «Г» НИИ детской онкологии и гематологии РОНЦ им. Н.Н.Блохина РАМН по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 24, в связи с отказом ООО «Юниэкспорт» в допуске к участию в аукционе.

Решением ФАС России от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 в действиях ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» Российской академии медицинских наук признаны нарушения п. 1 ч. 4 ст. 34, подп. «а» п. 3 ч. 2, ч. 2.2, ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в действиях аукционной комиссии ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» Российской академии медицинских наук признаны нарушения ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» Российской академии медицинских наук (аукционной комиссии) выдано предписание об устранении нарушений законодательства от 16 июля 2010 г. по делу К-548/10, в соответствии с которым ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» Российской академии медицинских наук (аукционной комиссии) предписано:

1. Аннулировать торги, проводимые путем открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ подготовительного периода и первоочередных мероприятий по сохранению подземной части корпусов «Б», «В», «Г» НИИ десткой онкологии и гематологии РОНЦ им. Н.Н.Блохина РАМН по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 24, № 100611/017902/1;

2. В срок до 30 июля 2010 г. уведомить ФАС России об исполнении пункта 1 предписания в письменном виде, по факсу: (499) 255-92-04, а также по электронной почте: rakhmedov@fas.gov.ru.

Полагая, что вынесенные ФАС России решение от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписание от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов нарушают права и законные интересы заявителя, ООО «Энергосистема 2000» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из того, что требования заявителя заявлены за пределами срока, установленного ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а ходатайство о его восстановлении не заявлено, уважительных причин пропуска срока заявителем не приведено.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц установлен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений, действий (бездействий) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Причины пропуска срока подлежат выяснению в судебном заседании и отсутствие уважительных причин для его восстановления может являться основанием к отказу в удовлетворении заявления.

При этом уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Так, решение ФАС России по делу № К-549/10 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Юниэкспорт» на действия ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» РАМН и аукционной комиссии ФГУП «Управление служебными и жилыми зданиями» РАМН при проведении открытого аукциона и выданное на основании решения предписание приняты 16 июля 2010 г.

В суд заявитель обратился лишь 09 ноября 2012 г., о чем свидетельствует штамп канцелярии Арбитражного суда г. Москвы, т.е. с нарушением срока, предусмотренного ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на подачу заявления в арбитражный суд, а ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не заявлено.

Принимая во внимание, что пропуск срока на подачу заявления в арбитражный суд, определенный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, а также учитывая, что

ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не заявлено, уважительных причин, которые могли бы объективно препятствовать своевременному обращению в суд, не приведено, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В своем заявлении ООО «Энергосистема 2000» ссылается на то, что о вынесенном ФАС России решении о нарушении законодательства о размещении заказов и предписании об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 обществу стало известно на предварительном судебном заседании по делу № А40-98965/2012 (89-447), при этом ранее антимонопольный орган общество о вынесенных решениях не уведомил, какая-либо информация касательно открытого аукциона на официальных сайтах ФАС России отсутствует.

Отклоняя приведенные доводы заявителя, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

По результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о

совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (п. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов)

Согласно п. 8 ст. 60 Закона о размещении заказов органы, указанные в части 1 настоящей статьи, в течение трех рабочих дней со дня принятия решений, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, направляют участнику размещения заказа, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, участникам размещения заказа, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, копию решения, предписания, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы, и размещают сведения о вынесенных решении, предписании на официальном сайте.

В п. 1 ст. 16 Закона о размещении заказов указан официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт).

Приведенные правовые нормы не устанавливают обязанность антимонопольного органа уведомлять заказчика о принятии решения исключительно каким-либо определенным способом. Антимонопольный орган обязан довести до сведения участника содержание принятого решения, предписания как путем направления копии документа, так и путем ее опубликования в свободном доступе в сети Интернет. Публикация принятого ненормативного акта антимонопольного органа в сети Интернет является, в том числе, и способом предоставить заказчику, осведомленному о рассмотрении

жалобы, возможность ознакомиться с содержанием принятого решения и вынесенного предписания.

Из представленной в материалы дела распечатки информации с официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zhaloby-gz.fas.gov.ru> следует, что информация о поступлении жалобы ООО «Юниэксспорт» (12 июля 2010 г.) с указанием довода: «необоснованный отказ в допуске» размещена на сайте 14 июля 2010 г., а решение и предписание от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 размещены антимонопольным органом 22 июля 2010 г.

Таким образом, ФАС России надлежащим образом разместило на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также сведения о вынесенных решении, предписании.

В этой связи приведенные заявителем доводы не могут быть признаны судом уважительными причинами, которые могли бы объективно препятствовать своевременному обращению общества в суд.

Каких-либо иных оснований, указывающих на наличие уважительных причин для пропуска срока, заявителем не приведено.

Принимая во внимание изложенное, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления ООО «Энергосистема 2000» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 о нарушении законодательства о размещении заказов, предписания от 16 июля 2010 г. по делу № К-548/10 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А.Ананьина