



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-987/2013

г. Москва
26 марта 2013 года

Дело № А40-101368/12-122-507

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи	Свиридова В.А.,
судей:	Якутова Э.В., Каменецкого Д.В.,
при ведении протокола	помощником судьи Струковой В.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Нефтепром Экология» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2012г. по делу №А40-101368/12-122-507, принятое судьей Ананьиной Е.А.,

по заявлению ООО «Нефтепром Экология»
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: 1) ГУ-ПФ РФ; 2) ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан; 3) ООО «Аспект»;
о признании недействительными решения и предписания,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Крупнов И.А. приказ №10 от 22.06.2011г., решение №22 от 21.06.2011г.;

от ответчика: Жукова Е.С. по дов. от 21.02.2012г.;

от третьих лиц: 1) Данилова К.А. по дов. от 12.11.2012г.,
2-3) не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Нефтепром Экология» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением признания недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной

службы (далее – антимонопольный орган, ответчик) от 18.07.2012г. по делу №К-1390/12, принятых в связи с установлением факта нарушения аукционной комиссией требований законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2012г. вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых актов антимонопольного органа требованиям закона, не влекущих для заявителя последствий нарушения его прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Согласно доводам обратившегося с жалобой лица, изложенные в решении выводы не соответствуют материалам дела, приобщенные к делу доказательства исследованы не в полном объеме, нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции неправильно.

От третьего лица по делу – ГУ-ПФРФ поступил письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя в порядке ст.262 АПК РФ.

Отзывы на апелляционную жалобу от ответчика, ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан и ООО «Аспект» не поступали.

В судебном заседании представители заявителя, а также третьего лица по делу – ГУ-ПФ РФ поддержали доводы апелляционной жалобы Общества, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого судебного акта. Изложили свою правовую позицию по делу, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика с решением суда согласна, доводы апелляционной жалобы, а также содержащиеся в ней требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, изложила свою правовую позицию по делу, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении требований апелляционной жалобы – отказать.

Представители третьих лиц - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан и ООО «Аспект» в судебное заседание не явились. При указанных обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», рассмотрел дело в отсутствие представителей указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции сторон, исследовав и

оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22.06.2012г. на электронной торговой площадке (zakupki.gov.ru) было размещено извещение №0273100000112000111 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта, предметом которого являлась поставка, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях Исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации, с начальной (максимальной) ценой – 182 966 882,80 руб.

Для участия в аукционе в электронной форме было подано шесть заявок, пять из которых по результатам рассмотрения первых частей заявок не допущены к участию в аукционе в электронной форме. В свою очередь, поданная Обществом заявка была признана соответствующей.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принято решение о признании только одного участника размещения заказа, открытый аукцион признан несостоявшимся на основании ч.7 ст.41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Не согласившись с действиями заказчика - Государственного учреждения – Пенсионный фонд Российской Федерации в части утверждения аукционной документации, противоречащей требованиям Закона о размещении заказов, 17.07.2012г. ООО «Аспект» обратилось в антимонопольный орган с целью восстановления нарушенного заказчиком права участия в открытом аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, комиссия антимонопольного органа приняла решение от 18.07.2012г. по делу №К-1390/12 в котором признала доводы ООО «Аспект» обоснованными, усмотрев в действиях заказчика нарушение требований п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов. В целях побуждения заказчика к устранению выявленных нарушений на основании вышеуказанного решения антимонопольным органом выдано предписание от 18.07.2012г.

Считая, что вышеуказанное решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют закону и влекут неблагоприятные правовые последствия в виде нарушения прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось в суд с заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

Согласно системному толкованию ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия)

госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

В соответствии с п.1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. №94 ответчик является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с п.5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №331 (далее – Положение), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

На основании Приказа ФАС России от 17.08.2009г. №521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в ст.17 и главе 8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания ч.ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 данного Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст.17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

При этом в силу положений ч.1 ст.57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном главой 8 Закона о размещении заказов, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Таким образом, оспариваемое решение антимонопольного органа вынесено с учетом предоставленных ему полномочий по итогам рассмотрения жалобы заинтересованного лица – одного из участников открытого аукциона.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч.3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Требования к техническим характеристикам товара, работ, требование к их функциональным характеристикам и потребительским свойствам установлены как в разделе II «Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание)» документации об аукционе, так и в разделе обоснования начальной (максимальной) цены контракта документации об аукционе, а именно: в локальной смете на монтаж комплексной системы безопасности в г.Москве, ул.Шаболовка д.4, локальной смете на демонтаж оборудования объекта в г.Москве, ул.Академика Анохина д.20, локальной смете на демонтаж оборудования объекта в г.Москве, ул.Шаболовка д.4, локальной смете на монтаж комплексной системы безопасности в г.Москве, ул.Донская д.4, локальной смете на демонтаж оборудования объекта в г.Москве, ул.Донская д.4, в локальной смете на монтаж комплексной системы безопасности в г.Москве, ул.Академика Анохина д. 20.

Между тем, как следует из приобщенных к делу документов, требования к характеристикам товаров «Стойка 19» 47U ZPAS», «Вызывная панель», «Видеодомофон «Соттах DPV – 4МТ», «Кабель ПУГНП 2х4», используемых при выполнении работ, установлены в локальной смете на монтаж комплексной системы безопасности в г.Москве, ул.Академика Анохина д.20, однако не установлены в разделе II «Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание)» документации об аукционе, что не позволяет заявителю подать предложение о товарах, используемых при выполнении работ, в составе своей заявки на участие в аукционе.

В свою очередь, от участников размещения заказа заказчику неоднократно направлялись запросы на разъяснения положений документации об аукционе, в том числе: «Уточните, основываясь на каком источнике, составлять конкретные показатели и существует ли форма заполнения требуемых конкретных показателей».

Вместе с тем, на официальном сайте размещен ответ следующего содержания (разъяснение от 06.07.2012г. №2): «Наименование, перечень и количество товара определены в соответствии с положениями пункта 7 раздела II (Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание))».

документации об открытом аукционе в электронной форме, а также в соответствии с локальными сметами по каждому из объектов недвижимого имущества». «При подготовке участником размещения заказа первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме необходимо отразить наименование, количество и иные конкретные показатели товара исходя из требований, изложенных заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме. Заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме подготавливаются участниками размещения заказа в соответствии с требованиями п.4 раздела «Законодательное регулирование» документации об открытом аукционе в электронной форме».

Поскольку требования к техническим характеристикам товара, работ, требования к их функциональным характеристикам и потребительским свойствам в техническом задании документации об аукционе и в локальных сметах документации об аукционе установлены не были, антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу о нарушении заказчиком требований п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

При этом апелляционная коллегия учитывает содержание информации размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru, согласно которой протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме 17.07.2012г. №ОАЭ-104-1 на право заключения государственного контракта на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях Исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации отменен, документация об аукционе приведена в соответствии с требованиями закона о размещении заказов на основании решения ФАС России. Таким образом, требования предписания были исполнены лицом, допустившим нарушение требований Закона о размещении заказов и не согласным с актами ответчика, фактически добровольно и в полном объеме,

В свою очередь, апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о недоказанности факта нарушения оспариваемыми актами прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, учитывая факт повторного проведения аукциона и реализации Обществом права на участие в нем. Отказ в допуске Общества к участию аукционе обусловлен объективными причинами и не связан с действием оспариваемых актов антимонопольного органа.

В силу положений ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, поскольку

указанные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2012г. по делу №А40-101368/12-122-507 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.