



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2013 г.

Дело № А40-72319/12-79-697

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 марта 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Борзыкина М.В., Кузнецова А.М.

при участии в заседании:

от заявителя Министерства промышленности и торговли Российской Федерации
Раевской Е.В. по доверенности от 24 декабря 2012 года №МД-14697/14

от ответчика Федеральной антимонопольной службы Черкасовой Ю.А. по
доверенности от 22 августа 2012 года № ИА/27213

рассмотрев 19 марта 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу
заявителя Министерства промышленности и торговли Российской Федерации
на решение от 18 сентября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Дранко Л.А.

на постановление от 13 декабря 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Пронниковой Е.В., Свиридовым В.А., Якутовым Э.В.

по делу № А40-72319/12-79-697

по заявлению Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России)
к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России)
о признании незаконным решения
третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «АМИК» (ООО «АМИК»)

УСТАНОВИЛ:

Минпромторг России обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 06 марта 2012 года по делу № К-328/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В качестве третьего лица по делу привлечено ООО «АМИК».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 сентября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2012 года, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Минпромторг России просит отменить решение и постановление, поскольку они приняты незаконно и необоснованно, с нарушением норм права. Выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель Минпромторг России поддержал доводы и требования кассационной жалобы, а представитель ФАС России возражал против ее удовлетворения.

Представитель ООО «АМИК», извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно нее, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Арбитражные суды установили, что 18 января 2012 года государственным заказчиком - Минпромторгом России на официальном сайте для размещения

информации о размещении заказов zakupki.gov.ru размещено извещение № 0173100009512000003.

Протоколом аукционной комиссией государственного заказчика по рассмотрению заявок № 04р/01-08 от 16 февраля 2012 года ООО «АМИК» отказано в допуске к участию в аукционе на основании подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов), в связи с тем, что в заявке на участие в открытом конкурсе участником размещения заказа в составе документов, входящих в состав заявки на участие в открытом конкурсе, не представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки (для юридических лиц), оформленная в соответствии с требованиями действующего законодательства.

ООО «АМИК» обратилось в ФАС России с жалобой на действия Минпромторга России, конкурсной комиссии заказчика, ссылаясь на неправомерность отказа в допуске к участию в конкурсе.

По результатам рассмотрения указанной жалобы, внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, ФАС России решением от 06 марта 2012 года по делу № К-328/12 признало жалобу ООО «АМИК» обоснованной в части действий заказчика, конкурсной комиссии заказчика, отказавшей в допуске к участию в конкурсе. В действиях заказчика, конкурсной комиссии заказчика имеется нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

При этом ФАС России исходил из того, что в составе заявки на участие в конкурсе, оформленной одним электронным файлом и подписанным электронной цифровой подписью ООО «АМИК», представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № 5900 от 27 декабря 2011 года.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе

участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» форма и порядок предоставления содержащихся в государственных реестрах сведений и документов устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 20 Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц и представления содержащихся в нем сведений, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 438 «О Едином государственном реестре юридических лиц», содержащиеся в

государственном реестре сведения о конкретном юридическом лице предоставляются по запросу, составленному в произвольной форме, с указанием необходимых сведений по перечню согласно приложению № 2 к настоящим Правилам, в виде выписки из государственного реестра по форме согласно приложению № 5 к настоящим Правилам.

На основании части 1 статьи 6 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон об электронной цифровой подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона о размещении заказов под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа.

Таким образом, как правильно указали суды, положения Закона о размещении заказов предусматривают две возможные формы подачи участником размещения заказа конкурсной заявки и не определяют право заказчика по своему усмотрению ограничить подачу участником размещения заказа заявки в определенной (одной) форме.

В связи с этим, ООО «АМИК» имело право подать заявку на участие в конкурсе в форме электронного документа применительно к части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов.

На основании части 6 статьи 7 Закона о размещении заказов конкурсной комиссией осуществляются вскрытие конвертов с заявками на участие в

конкурсе и открытие доступа к находящимся в информационной системе общего пользования, поданным в форме электронных документов и подписанным в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации заявкам на участие в конкурсе.

В соответствии со статьей 3 Закона об электронной цифровой подписи электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Кроме того, пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 08 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) установлено, что электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Согласно части 4 статьи 11 Закона об информации в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Таким образом, электронный документ, в частности заявка на участие в конкурсе, обладает признаками документа, подписанного собственноручной подписью, в случае его подписания электронной цифровой подписью.

Заверение электронного документа электронной цифровой подписью обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа.

В соответствии с частью 3.3 статьи 25 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе

должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в конкурсе.

Суды правильно указали, что ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Следовательно, в случае направления участником размещения заказа заявки на участие в конкурсе в электронной форме и подписанной электронной цифровой подписью соответствующего участника, такой участник подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе документов и сведений.

Согласно частям 3, 4 статьи 12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения о таком участнике. Указанные органы и организации в течение десяти дней обязаны предоставить необходимые сведения по запросу заказчика, уполномоченного органа.

В случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган,

конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

При наличии сомнений в представленной участником размещения заказа выписки из ЕГРЮЛ, заказчик мог обратиться в соответствующие органы для получения необходимых сведений, которые, на основании части 3 статьи 12 Закона о размещении заказов, должны быть представлены в течение десяти дней.

В настоящем случае, как правильно установили суды, каких-либо дополнительных документов конкурсной комиссией заказчика запрошено не было.

Установив данные обстоятельства, суды обоснованно пришли к выводу о том, что поскольку участником размещения заказа в составе заявки ООО «АМИК» были представлены все необходимые документы, предусмотренные частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, антимонопольный орган пришел к правильному выводу об отсутствии у заказчика оснований для отказа в допуске участнику размещения заказа.

Оспариваемое решение антимонопольного органа о нарушении заявителем части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов принято законно, в соответствии с требованиями действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, обжалуемые решение и постановление приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права. Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы, которые опровергаются имеющимися в материалах дела документами и правомерно отклонены судами, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 сентября 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2012

года по делу № А40-72319/12-79-697 оставить без изменения, а кассационную жалобу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

М.В. Борзыкин

А.М. Кузнецов