



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2013 года

Дело № А40-135124/12-94-32

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 26 марта 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Агапова М.Р., Кузнецова А.М.

при участии:

от заявителя Морозовой М.С., дов. от 26.12.2012 № 15-46/140-12д

от третьих лиц

от общества с ограниченной ответственностью «Мир систем и технологий»

Кузнечика А.А., дов. от 07.11.2012,

рассмотрев 21 марта 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Мир систем и технологий» -

третьего лица

на определение от 06 ноября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лапшиной В.В.,

на постановление от 11 января 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Марковой Т.Т., Лепихиным Д.Е., Румянцевым П.В.

по делу № А40-135124/12-94-32

по заявлению Федеральной таможенной службы о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы

третьи лица закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ», общество с ограниченной ответственностью «АЙТИ-1», общество с ограниченной ответственностью «Легион ПРО», общество с ограниченной ответственностью «Мир систем и технологий»

#### УСТАНОВИЛ:

Федеральная таможенная служба (далее - ФТС России) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 02.10.2012 по делу № К-1875/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле привлечены закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ», общество с ограниченной ответственностью «АЙТИ-1», общество с ограниченной ответственностью «Легион ПРО», общество с ограниченной ответственностью «Мир систем и технологий» (далее – ООО «Мир систем и технологий», общество).

Определением названного арбитражного суда от 06.11.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2013, ООО «Мир систем и технологий» отказано в принятии обеспечительных мер в виде обязания ФТС России, аукционной комиссии, оператора электронной площадки приостановить действия по размещению заказа.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Мир систем и технологий» подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные. При этом сослалось на нарушение судами норм процессуального права. Утверждало, что обосновало

необходимость принятия обеспечительных мер и их взаимосвязь с предметом спора.

Отзыв на жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель ООО «Мир систем и технологий» поддержал жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель ФТС России поддержал доводы общества. Иные участвующие в деле лица считаются извещенными о рассмотрении жалобы, поскольку информация о ее принятии к производству суда кассационной инстанции размещена 21.02.2013 на официальном сайте суда в сети интернет.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно статье 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявителем не обоснованы причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представлены доказательства, подтверждающие его доводы.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования и возможного судебного решения по данному заявлению, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения заявленных требований непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Суду надлежит оценивать, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Отказывая в принятии обеспечительных мер, суды двух инстанций исходя из положений вышеприведенных норм, а также учитывая фактические обстоятельства спора, предмет заявленных по делу требований, доводы, приведенные в обоснование заявленных обеспечительных мер, указали на отсутствие непосредственной связи между истребуемыми мерами и предметом спора по настоящему делу. Кроме того, не признали доказанным возникновение угрозы причинения значительного ущерба обществу в случае непринятия обеспечительных мер, а также невозможности поворота исполнения судебного акта.

Доводы жалобы о наличии всех предусмотренных процессуальным законодательством оснований для принятия обеспечительных мер отклоняются как свидетельствующие об иной оценке фактических обстоятельств дела. Суды на основе всестороннего изучения обосновывающих заявленное по делу ходатайство доводов не признали их в качестве безусловно свидетельствующих о необходимости принятия срочных обеспечительных мер в виде обязанности ФТС России, аукционной комиссии, оператора электронной площадки приостановить действия по размещению заказа.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 288 оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 284 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06 ноября 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 января 2013 года по делу № А40-135124/12-94-32 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мир систем и технологий» – без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Судьи

И.В. Туболец  
М.Р. Агапов  
А.М. Кузнецов