



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
15 марта 2013г.

Дело № А40-163099/2012

Резолютивная часть решения объявлена 18 марта 2013г.
Полный текст решения изготовлен 15 марта 2013г.

Арбитражный суд г. Москвы
в составе: судьи Рогова А. Н. (шифр судьи 146-532)
при ведении протокола судебного заседания секретарем Набиевой Х.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента здравоохранения Воронежской области
к Федеральной антимонопольной службе России
о признании недействительными решения и предписания
при участии:
от заявителя – Лаврова Н.И. дов. № 81-04-151482 от 25.01.2013г., Знаткова Н.А. дов. № 84-04-15/1090 от 15.02.2013г., Червяков А.М. дов. № 81-04-15/1089 от 15.02.2013г.
от ответчика – Жукова Е.С. дов. № ИА/5050 от 21.02.2012г.
от третьих лиц: ООО «Первая Медицинская Компания» - Петернев О.Н. дов. б/н от 14.02.2013г., от ЗАО «МСМ-Медимиэкс» - Переверзев А.В. дов. № 31-01/13 от 09.01.2013г., Кадыров С.Е. дов. № 64-08/12 от 13.08.2012г.

У С Т А Н О В И Л :

Департамент здравоохранения Воронежской области (далее – Департамент, заявитель) обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России о признании недействительным решения от 26.07.2012г. по делу № К-1456/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов и Предписания от 29.10.2012г. по делу № К – 2050/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В обоснование своих требований заявитель указал, что изложенные в оспариваемом решении доводы о нарушении Департаментом антимонопольного законодательства при проведении конкурса не соответствуют действительности.

Ответчик заявленные требования не признал по доводам, приведенным в отзыве, просил в удовлетворении заявления отказать.

Третье лицо - ООО «Первая медицинская компания» возражала против удовлетворения искового заявления.

Третье лицо – ЗАО «МСМ- Медимпекс» поддержало требования заявителя о признании недействительными оспариваемых ненормативных актов.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 22.10.2012г. в ФАС России поступила жалоба ООО «Первая Медицинская компания» на действия Министерства здравоохранения Воронежской области, Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на поставку медицинского оборудования для БУЗ ВО Воронежский областной клинический онкологический диспансер (номер извещения 0131200001012003066). Классификация товаров 3311265 – приборы и аппараты радиотерапевтические, рентгенотерапевтические и ультразвуковые. Начальная (максимальная) цена контракта 404 900 314, 50 рублей.

Решением ФАС России жалоба была признана обоснованной в части неправомерного установления Заказчиком требований к товару, которые характерны исключительно для модели Synergy производителя Elekta и неправомерного объединения в один лот технически и функционально не связанного оборудования.

Действия Заказчика и Уполномоченного органа признаны нарушающими часть 3 статьи 22 Закона о размещении заказов. По результатам решения Заказчику и Уполномоченному органу было выдано предписание об аннулировании торгов в форме открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования.

Соглашаясь с выводами оспариваемых решения и предписания суд исходит из следующего.

Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов было установлено, что техническое задание конкурсной документации содержит требования к характеристикам «Высокоэнергетического ускорителя», которым в совокупности соответствует исключительно модель Synergy производителя Elekta Limited по следующим параметрам: диапазон независимого индивидуального смещения каждого лепестка, не менее 20 см., наличие оптической системы с цифровой камерой для контроля положения лепестков в реальном времени, транзитное излучение через лепестки МЛК, не более 1%.

По мнению Заказчика и Уполномоченного органа, указанным характеристикам соответствует модель высокоэнергетического ускорителя TrueBeam производителя Varian Medical System.

В то же время цена модели, указанной Заказчиком и Уполномоченным органом превышает начальную (максимальную) цену контракта по конкурсу, модель предназначена для более глубоких исследований и отвечает требованиям оборудования более высокого класса, что ограничивает количество участников размещения заказа.

Согласно ответу Varian Medical Sistem, который представила ООО «Первая Медицинская Компания», требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам, установленных в конкурсной документации, не позволяют предложить к рассмотрению конкурсной комиссии оборудования указанной компании.

Таким образом, имело место ограничение количества участников размещения заказа, что является нарушением ч.3 ст.22 Закона о размещении заказов.

Техническое задание конкурсной документации содержит требование о поставке «Высокоэнергетических ускорителей», «Аппарата для дистанционной гамма-терапии», «Рентгенотерапевтического аппарата».

Комиссией ФАС установлено, что данное медицинское оборудование является оборудованием различного назначения и технологически и функционально не связано между собой. По каждому из перечисленных медицинских аппаратов существует отдельный функциональный рынок и имеются разные производители.

Согласно ответа ООО «Центр сертификации и декларирования» в базе зарегистрированных медицинских изделий, размещенных в свободном доступе на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, медицинское изделие «Комплекс оборудования для лучевой терапии и предлучевой

подготовки пациента» не значится в качестве единого медицинского изделия или его аналога.

Следовательно, объединение в один лот различного по функциональным и технологическим характеристикам оборудования влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа и нарушает требования ч.3 ст.22 Закона о размещении заказов.

При разрешении настоящего спора суд учитывает также то обстоятельство, что оспариваемое заявителем предписание фактически им исполнено. То есть, в настоящем случае отсутствует нарушение прав и законных интересов заявителя.

В связи с этим у суда нет оснований для признания недействительными оспариваемых решения и предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 64, 65, 197-198, АПК РФ суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления Департамента здравоохранения Воронежской области о признании недействительным решения ФАС России от 29.10.2012г. по делу № К-2050/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов и предписания от 29.10.2012г. № К-2050/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов...»

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

А.Н. Рогов