



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-5131/2013

г. Москва
18 марта 2013 года

Дело № А40-111851/12-33-41

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 марта 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Румянцева П.В.,
судей: Кольцовой Н.Н., Марковой Т.Т.,
при ведении протокола помощником судьи Прокофьевой С.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ФКУ "Управление
автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства", ООО
«СДСК» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2012 по делу № А40-
111851/12-33-41, принятое судьей Ласкиной О.С.

по заявлению 1) ООО "Смоленская Дорожно-Строительная Компания" (ООО "СДСК"),
2) ФКУ "Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального
дорожного агентства" (ОГРН 1026700922555, 248000, г. Калуга, ул. Космонавта
Комарова, д.24/50), 3) Единая комиссия заказчика ФКУ "Управление автомобильной
магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства" (248000, г. Калуга,
ул. Космонавта Комарова, д.24/50);

к Федеральной антимонопольной службе (123995, г.Москва, ул. Садовая-Кудринская,
11)

третьи лица: 1) ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной
деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»,

2) ООО «Спецстроймонолит-1»

о признании незаконным решение от 10.08.2012 и предписания от 10.08.2012 по делу №
К-1560/12

при участии:

от заявителей:

1) Белов А.В. по доверенности от 14.05.2012; 2) Алексеев В.И. по
доверенности от 01.08.2011 № 88; 3) Алексеев В.И. по доверенности
от 01.10.2011;

от ответчика:

Лапина Ю.А. по доверенности от 04.10.2012 № ИА/32326;

от третьих лиц:

не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «СДСК», ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск
Федерального дорожного агентства», Единая комиссия заказчика ФКУ «Управление

автомобильной магистрали Москва - Бобруйск Федерального дорожного агентства» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительными решения и предписания от 10.08.2012г. по делу К-1560/12, принятых Федеральной антимонопольной службой России.

Решением от 26.12.2012 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, признав отсутствие к тому совокупности необходимых условий, установленных ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Не согласившись с принятым решением, ООО "Смоленская Дорожно-Строительная Компания" (далее - ООО "СДСК"), обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. Считает, что участником размещения заказов не было представлено каких-либо документов, подтверждающих обстоятельства послужившие основанием для обжалования действий оператора электронной площадки. По мнению ООО "СДСК", оспариваемое решение антимонопольного органа нарушает законные права и интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Также с решением суда не согласился ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства» и обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное, удовлетворить заявления. В обоснование доводов апелляционной жалобы ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства» указывает, что заявителем жалобы - ООО «Спецстроймонолит-1» не представлены документы и сведения, подтверждающие технический сбой на сайте Оператора электронной площадки 03.08.2012.

Письменные отзывы на апелляционную жалобу в порядке ст. 262 АПК РФ от ответчика и 3-их лиц в Девятый арбитражный апелляционный суд не поступили.

В судебном заседании представители заявителей доводы своих апелляционных жалоб поддержали в полном объеме, изложили свои позиции, указанные в апелляционных жалобах, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Ходатайство ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства» о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-127847/12-120-1261 отклонено ввиду отсутствия оснований для приостановления, предусмотренных ст. 143 АПК РФ.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб - отказать, изложил свои доводы. Представил письменные пояснения на апелляционные жалобы в порядке ст. 81 АПК РФ.

Представители 3-их лиц в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ, с учетом мнения сторон, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проведены в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Оценив доводы апелляционных жалоб, выслушав объяснения сторон, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 30.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Федеральным казенным учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства» (далее - Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: автомобильная дорога А-130 Москва - Малоярославец - Рославль - граница с Республикой Белоруссия км 156+000-км 164+000 в Калужской области;- автомобильная дорога А-130 Москва - Малоярославец - Рославль - граница с Республикой Белоруссия км 196+000-км 215+620 в Калужской области (номер извещения 0337100016512000045) (далее - Аукцион) с начальной максимальной ценой 1 013 332 162 рубля.

В соответствии с извещением дата проведения Аукциона - 03.08.2012.

06.08.2012 в ФАС России поступила жалоба ООО «Спецстроймонолит-1» на действия Оператора электронной площадки.

По мнению общества 03.08.2012г. оператором электронной площадки не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств сайта оператора электронной площадки, в результате чего у общества отсутствовала возможность подачи предложения о цене контракта. Как следует из содержания жалобы ООО «Спецстроймонолит-1», при попытке подачи предложения о цене контракта, именно «при нажатии на кнопку «Подать предложение», программно-аппаратный комплекс оператора электронной площадки выдавал следующее сообщение об ошибке: «Ошибка сервера в приложении /», вследствие чего обществу не удалось подать предложение о цене контракта в период проведения аукциона.

В результате рассмотрения и проведения внеплановой проверки жалоба ООО «Спецстроймонолит-1» была признана обоснованной. В действиях Оператора электронной площадки было выявлено нарушение части 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов и заказчику, аукционной комиссии заказчика, оператору электронной площадки выдано Предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителей в арбитражный суд с заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Согласно ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, нарушение оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для

правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Как установлено пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. N 94, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2006 г. N 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Исходя из изложенных выше норм права, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемые акты приняты уполномоченным государственным органом в пределах его компетенции.

В силу части 7 статьи 41.10 Закона о размещении заказов участник проведения открытого аукциона в электронной форме вправе подавать предложения о цене контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 41.1 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечивать проведение открытого аукциона в электронной форме.

Часть 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов возлагает на оператора электронной площадки обязанность обеспечить:

- 1) непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме;
- 2) надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона;
- 3) равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем;
- 4) выполнение действий, предусмотренных статьей 41.10 Закона о размещении заказов, независимо от времени окончания открытого аукциона.

В соответствии с пунктом 4.1.2 Регламента организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд на электронной площадке ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее - Регламент) Оператор электронной площадки обязан оказывать услуги оператора электронной площадки в соответствии с Законом 94-ФЗ и другими нормативно-правовыми документами РФ.

В силу пункта 4.1.3 Регламента Оператор электронной площадки обязан обеспечить работоспособность и функционирование электронной площадки в соответствии с порядком, установленным действующим законодательством РФ и настоящим регламентом. Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения электронного аукциона, равный доступ участников аукциона к участию в нем, независимо от времени окончания электронного аукциона.

Согласно части 1 статьи 60 Закона о размещении заказов открытый федеральный орган исполнительной власти в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещает на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщает участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору

электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Установленная указанной правовой нормой обязанность антимонопольного органа направлять уведомление о содержании поступившей жалобы комиссии, действия которой оспариваются, сообщать о времени и месте ее рассмотрения установлена в целях обеспечения выполнения части 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки, действия (бездействие) которого обжалуются, обязан представить на рассмотрение жалобы по существу документы и сведения, составленные в ходе размещения заказа.

В рассматриваемом случае, Оператором электронной площадки не представлены доказательства того, что 03.08.2012 в период проведения Аукциона программно-аппаратный комплекс сайта Оператора электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев.

Таким образом, доводы подателей жалоб о том, что в действиях Оператора электронной площадки отсутствует нарушение части 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов не может быть принят во внимание, так как основывается на неправильном применении норм материального права.

Доводы жалоб о том, что ООО «Спецстроймонолит-1» не представлены документы и сведения, подтверждающие технический сбой на сайте Оператора электронной площадки 03.08.2012 отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку такой порядок не предусмотрен действующим законодательством.

Кроме того, заявители, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представили, доказательств, с достоверностью подтверждающих нарушение оспариваемыми актами их прав и законных интересов, и не указали какое их право подлежит восстановлению путем признания оспариваемых актов недействительными.

Судом установлено, что оспариваемые акты не создают заявителям каких-либо препятствий при осуществлении ими экономической деятельности и не возлагают на них какие-либо обязанности.

При изложенных обстоятельствах, судом установлено, что оспариваемые решение и предписание соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не нарушают прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителей.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2012 по делу № А40-111851/12-33-41 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Возвратить ФКУ "Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства" (ОГРН 1026700922555, 248000, г. Калуга, ул. Космонавта Комарова, д.24/50) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе по платежному поручению № 2051417 от 23.01.2013г. в размере 2 000 (две тысячи) рублей и по платежному поручению № 2051420 от 23.01.2013 г. в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Возвратить ООО "Смоленская Дорожно-Строительная Компания" из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

Н.Н. Кольцова

Т.Т. Маркова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.