

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
14 марта 2013 года

Дело № А40-150933/2012

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2013 года
Полный текст решения изготовлен 14 марта 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Нариманидзе Н.А. (шифр 148-1459)

Протокол вела секретарь судебного заседания Коломенская К.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области

к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: 1) Департамент образования Ивановской области, 2) ООО «РТС-тендер», 3) ООО «Мувиком», 4) ООО НПЦ «Просвещение»

о признании недействительным решения от 29.08.2012 по делу №П-455/12, при участии:

от заявителя – Горелова А.В. – по дов. от 05.02.2013 №80

от ответчика – Лапина Ю.А. – по дов. от 04.10.2012 №ИА/32326

от третьих лиц – 1) не явился (извещен); 2) не явился (извещен); 3) не явился (извещен); 4) не явился (извещен)

УСТАНОВИЛ:

Департамент конкурсов и аукционов Ивановской области обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы по делу №П-455/12 от 29.08.2012 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

Заявитель обосновал требования со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого решения антимонопольного органа, которое, по мнению заявителя, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Ответчик представил письменные объяснения, возражал против удовлетворения требований, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого решения ФАС России. Ответчик указал, что оспариваемое решение не нарушает права и законные интересы заявителя, а также, что в настоящее время по результатам спорного аукциона заключен государственный контракт, в связи с чем, считает, что избранный ответчиком способ защиты не приведет к восстановлению его субъективных прав.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без участия представителей третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.05.2012 на Общероссийском официальном сайте www.zakupki.gov.ru Департаментом образования Ивановской области (далее – Заказчик) было размещено извещение о проведении Аукциона в электронной форме с начальной

(максимальной) ценой государственного контракта – 72 800 000,00 рублей (извещение № 0133200001712000502).

Посчитав, что заказчиком при размещении заказа допущены нарушения законодательства в сфере размещения заказов, ООО «Мувиком» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона.

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № П-455/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Посчитав решение Федеральной антимонопольной службы России не соответствующим Закону о размещении заказов и нарушающим права и законные интересы заявителя, Департамент конкурсов и аукционов Ивановской области обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов. На комиссию ФАС России возложены обязанности и по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.ч.1,4 ст.57 указанного ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Судом установлено, что Комиссией при рассмотрении жалобы были учтены все фактические обстоятельства дела, представленные сторонами доказательства в подтверждение своей позиции, всесторонне исследованы все доводы жалобы заявителя, в связи с чем, суд соглашается с выводами Комиссии ФАС России об отсутствии нарушений Закона о размещении заказов со стороны заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0133200001712000502).

При этом суд руководствуется следующим.

Департаментом образования Ивановской области, Департаментом конкурсов и аукционов Ивановской области проводился открытый аукцион в электронной форме на право на заключение контракта на централизованное приобретение, установку и

подключение комплектов автоматизированного рабочего места учителя для общеобразовательных учреждений Ивановской области в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования Ивановской области» (номер извещения 0133200001712000502).

По результатам Аукциона 06.07.2012 между Департаментом образования Ивановской области (далее - Заказчик) и ООО НПЦ «Просвещение» был заключен государственный контракт по твердой цене контракта в размере 72 800 000 рублей.

В порядке главы 8 Закона о размещении заказов рассматриваются только жалобы, поданные не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола признания открытого аукциона несостоявшимся.

Обращения рассматриваются в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов, которая устанавливает право антимонопольного органа на проведение внеплановых проверок размещения государственного заказа в случае поступления информации о совершении лицами, указанными в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов действий (бездействий), содержащих признаки административного правонарушения.

В круг лиц, указанных в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов входят операторы электронных площадок, заказчики и уполномоченные органы.

20.08.2012 в ФАС России поступило обращение ООО «МУВИКОМ». По результатам рассмотрения обращения было вынесено решение от 29.08.2012 по делу № П-455/12. Указанное обращение поступило в ФАС России после заключения государственного контракта.

Внеплановая проверка проверяет на соответствие законодательству о размещении заказов все действия лиц, указанных в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов с целью защиты публичных интересов и реализации максимально широких контрольных полномочий для обеспечения честной конкуренции в сфере размещения государственных заказов.

Доводы заявителя суд считает несостоятельными, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 06.07.2012 на момент окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе в электронной форме поступили девять заявок от участников размещения заказа.

Аукционной комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме отказано в допуске к участию в Аукционе всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в Аукционе. В соответствии с частью 7 статьи 41.9 закона о размещении заказов Аукцион признан несостоявшимся.

В ФАС России поступила жалоба ООО «Ф-Центр» на действия аукционной комиссии при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Аукциона и 05.07.2012 в Уполномоченный орган ФАС России направлено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению.

Протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 06.07.2012 направлен Уполномоченным органом Оператору электронной площадки 06.07.2012 в 16:22.

В связи с тем, что протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 06.07.2012 размещен на Официальном сайте 06.07.2012 в 16:33, Заказчиком 06.07.2012 на основании на основании письма Департамента экономического развития и торговли Ивановской области от 06.07.2012 № 04-14/129 о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком заключен контракт № 18, предметом которого является «Поставка, установка и подключение 455 комплектов автоматизированного рабочего места учителя для общеобразовательных учреждений Ивановской области в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования Ивановской области» с ООО «Научно-Производственный Центр «Просвещение» по цене 72 800 000,00 рублей.

Сведения о заключении указанного контракта размещены Заказчиком в реестре государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных контрактов, заключенных от имени

муниципального образования, а также гражданско-правовых договоров федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений (далее - Реестр контрактов) 11.07.2012.

В соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, аукционную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

В силу части 5 статьи 60 Закона о размещении заказов Заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, выразившиеся в не приостановлении размещения заказа по рассмотрению жалобы ООО «Ф-Центр» по существу и заключении контракта с единственным поставщиком, являются нарушением частей 4, 5 статьи 60 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, в соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Следовательно, для признания недействительными оспариваемых актов необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие его закону и наличие нарушения прав заявителя.

Суд считает, что оспариваемое решение Комиссии ФАС России вынесено в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, вопреки требованиям [ст. 12 ГК РФ части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198](#) и [части 2 статьи 201 АПК РФ](#) заявитель не указал какое именно его право было нарушено оспариваемым актом ФАС России и не представил доказательство фактического нарушения его прав, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.13 ГК РФ, ст.ст. 29, 65, 71, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 29.08.2012 по делу № П-455/12 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Нариманидзе